



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

### LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2014–2020 METŲ PROGRAMOS ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS KOMITETO APKLAUSOS RAŠTU PROTOKOLAS

2018 m. lapkričio 12 d. Nr. 8D- 576 (5.50 E)  
Vilnius

Apklausa raštu vyko 2018 m. spalio 23–29 d. Komiteto nariams balsavimui raštu buvo pateikti 3 pasiūlymai.

Komiteto narių raštu pateiktų nuomonių suvestinė:

Eil Nr.	Vardas, pavardė	Atstovaujama įstaiga, organizacija	Pasiūlymams pritarė / nepritare		
			1 pasiūlymas	2 pasiūlymas	3 pasiūlymas
1.	Giedrius Surplys, Komiteto pirmininkas	Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija	pritare	pritare	pritare
2.	Darius Liutikas, Komiteto pirmininko pavaduotojas	Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija	pritare	pritare	pritare
3.	Gytis Andrulionis	Lietuvos Respublikos kultūros ministerija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
4.	Danukas Arlauskas	Lietuvos darbdavių konfederacija	pritare	pritare	pritare
5.	Algis Baravykas	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai, Kiaulių augintojų asociacija	nepritare	pritare	nepritare
6.	Gintaras Brazauskas (jo nesant –Vytautas Ruzgas)	Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centras	pritare	pritare	pritare
7.	Vytautas Buivydas (jo nesant – Česlovas Tallat-Kelpša)	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai, Lietuvos jaunųjų ūkininkų ir jaunimo sąjunga	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
8.	Zofija Cironkienė	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai, Lietuvos daržovių augintojų asociacija	nepritare	pritare	pritare
9.	Gediminas Česonis	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija	pritare	pritare	pritare
10.	Dalius Dapkus	Asociacija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo

		„Aplinkosaugos koalicija“			
11.	Ramūnas Dilba (jo nesant – Julija Kvietkė)	Lietuvos Respublikos finansų ministerija	pritarė	pritarė	nepritarė
12.	Zita Dubickienė	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija	nepritarė	pritarė	pritarė
13.	Algis Gaižutis	Lietuvos miškų savininkų asociacija	nepritarė	pritarė	nepritarė
14.	Kęstutis Jankauskas	Lietuvos verslo konfederacija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
15.	Violeta Jankauskienė	Vietos veiklos grupių tinklas	pritarė	pritarė	pritarė
16.	Lina Liubauskaitė	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija	pritarė	pritarė	pritarė
17.	Egidijus Mackevičius	Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos mėsos perdirbėjų asociacija	pritarė	pritarė	pritarė
18.	Antanas Maziliauskas	Lietuvos universitetų rektorių konferencija	pritarė	pritarė	pritarė
19.	Gediminas Miškinis	Lietuvos Respublikos ūkio ministerija	pritarė	pritarė	pritarė
20.	Loreta Mitkutė	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
21.	Žymantas Morkvėnas	Asociacija „Aplinkosaugos koalicija“	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
22.	Vytis Muliulis	Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba	nepritarė	pritarė	pritarė
23.	Martynas Norbutas	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija	nepritarė	pritarė	nepritarė
24.	Raimondas Paškevičius (jo nesant – Algimantas Pakalniškis)	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
25.	Asta Radikaitė	Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
26.	Arūnas Svitojus	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai	nepritarė	pritarė	nepritarė
27.	Virginija Šetkienė	Lietuvos kaimo bendruomenių sąjunga	nebalsavo	nebalsavo	nebalsavo
28.	Jonas Talmantas (jo nesant – Jonas Sviderskis)	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai, Lietuvos ūkininkų sąjunga	pritarė	pritarė	pritarė
29.	Povilas Žagunis	Lietuvos savivaldybių asociacija	pritarė	pritarė	pritarė
		<b>Balsavo iš viso</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
		<b>Pritarė</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>15</b>
		<b>Nepritarė</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

Apklausoje metu 5 Komiteto nariai pareiškė nepritarimą rašytinei procedūrai:

Ž. Morkvėnas ir D. Dapkus atkreipė dėmesį, kad taikant rašytinę procedūrą Komiteto nariai praranda realios diskusijos galimybę, kuri gali būti svarbi balsuojant, todėl, Aplinkosaugos koalicijos atstovų nuomone, būtų tikslingiau šiais klausimais balsuoti realiame susirinkime. Ž. Morkvėnas priminė, kad Europos Komisijos atstovas yra taip pat pasisakęs dėl rašytinės procedūros kaip ydingos praktikos ir ragino tokias procedūras taikyti tik išskirtiniais atvejais. Ž. Morkvėno nuomone, svarstomi klausimai nėra skubūs.

K. Jankauskas, atsižvelgdamas į Komiteto narių pastabas dėl rašytinės procedūros būtinumo, taip pat pritarė nuomonei svarstomus klausimus aptarti ne raštu.

Įvertinusi išsakomus argumentus ir svarstomų klausimų diskusijos poreikį, L. Mitkutė pasiūlė atidėti iškeltų pasiūlymų sprendimo priėmimą ir aptarti svarstymus artimiausiame Komiteto posėdyje.

V. Šetkienė pareiškė Lietuvos kaimo bendruomenių sąjungos valdybos narių nuomonę, kad svarstomi klausimai reikalauja išsamesnių paaiškinimų ir yra diskutuoti.

G. Andriulionis susilaikė dėl rašytinės procedūros taikymo argumentuodamas, kad pritaria visų narių nuomonei dėl svarstomų klausimų aptarimo gyvo posėdžio metu.

Keli Komiteto nariai nepritarė pirmajam siūlymui dėl KPP priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ projektų atrankos kriterijų keitimo:

A. Baravykas atkreipė kitų Komiteto narių dėmesį, kad gyvulininkystė apima visų rūšių gyvulius (galvijus (t. y. karves), kiaules, avis, ožkas, triušius, kailinius žvėrelius ir pan.), o pieninė galvijininkystė – tik karvių ūkius. A. Baravykas sutiko su nuomone, kad pieninės galvijininkystės sektoriaus situacija yra sudėtinga, kad Lietuvoje pieno kaina lyginant 2017 m. rugpjūčio mėnesį su 2018 m. rugpjūčio mėnesiu nukrito 10 proc., o visoje Europoje vidutiniškai nukrito 5 proc. . Tačiau Žemės ūkio rūmų vicepirmininkas palygino situaciją kiaulių sektoriuje, kurių kaina visoje Europoje vidutiniškai nukrito 7,9–8,3 proc. priklausomai nuo kategorijos, o paršelių kaina nukrito net 23,1 proc., Lietuvoje lyginant 2017 m. III ketvirtį su 2018 m. III ketvirčiu skerdžiamų kiaulių kaina nukrito priklausomai nuo kokybės kategorijos nuo 16 iki 18 proc. Kiaulių laikytojų skaičius Lietuvoje lyginant 2016 m. su 2018 m. sumažėjo 16 proc., o laikytų kiaulių skaičius sumažėjo 6 proc. Verslinių laikytojų skaičius sumažėjo 15 proc., o jų laikomų kiaulių skaičius sumažėjo 4 proc. A. Baravykas pridūrė, kad pašarinių grūdų kainos kiaulių laikytojams pabrango apie 30 proc. Lietuvoje siaučia afrikinis kiaulių maras (toliau – AKM), todėl susidaro eksporto trukdžiai, įvedamos AKM zonos ir pan.

A. Baravykas pažymėjo, kad vyrauja klaidinga nuomonė, kad kiaulininkystei reikia tik pagalbos biologinei saugai, o investicijos poreikis į gamybos priemones ir infrastruktūrą tarsi neegzistuoja. Biologinė sauga svarbi visiems sektoriams, todėl tos lėšos, kurias numatoma skirti atskiru šaukimu, bus skirtos ne vien kiaulininkystei, tačiau ir kitoms gyvulininkystės šakoms, iš jų ir galvijininkystei.

A. Baravykas atkreipė visų Komiteto narių dėmesį, kad paramos reikia visiems gyvulininkystės sektoriams, o tokie motyvai kaip laikini kainų svyravimai rinkose niekaip neturėtų daryti įtakos skubioms investicijoms į gamybos priemones.

Atsižvelgdamas į prieš tai išvardytus argumentus, A. Baravykas pabrėžė, kad gyvulininkystės sektoriuje neturėtų būti lygesnių už kitus, todėl nepritaria siūlymui dėl atrankos kriterijaus pakeitimo – gyvulininkystės sektoriaus pieninės galvijininkystės projektams suteikti 25 balus.

A. Baravykas taip pat pridūrė, kad nepritaria Stebėsenos komiteto rašytinei procedūrai, pabrėždamas, kad tokiu būdu balsuojant nebėra galimybės diskusijai, o Stebėsenos komitetą sudaro daug narių, kurie nežino situacijos rinkoje ir rūpinasi kitais klausimais.

Z. Cironkienė pasisakė prieš siūlomą atrankos kriterijų 2.2 papunkčio pakeitimą: „gyvulininkystės, sodininkystės, uogininkystės, daržininkystės sektorių projektą – suteikiama 20 balų“.

Z. Cironkienė pasisakė, kad, pritarus šiam siūlymui, gali pritrūkti balų daržininkystės projektams. Z. Cironkienė atkreipė dėmesį, kad dėl investicinių lėšų trūkumo bulvininkystė taip pat patiria sunkumų, dėl kurių bulvių plotai kiekvienais metais (trejus metus) sumažėja vidutiniškai po 1 500 ha., todėl ūkiai, kurie neturi saugyklų, prekinio pasiruošimo ir laikymo įrangos, traukiasi iš gamybos.

Z. Dubickienė nepritarė šiam klausimui ir pasiūlė jį svarstyti Stebėsenos komiteto posėdžio metu.

Savo nuomonę dėl KPP priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ projektų atrankos kriterijų keitimo ir KPP priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama ekonominės veiklos pradžiai kaimo vietovėse“ aprašymo pakeitimo išsakė ir A. Gaižutis. Lietuvos miško savininkų asociacijos pirmininkas taip pat nepritarė šių dviejų klausimų svarstymui rašytinės procedūros būdu ir pasiūlė svarstomus klausimus atidėti ir sprendimus priimti Stebėsenos komiteto posėdžio metu.

Apklausoje metu savo nuomonę abiem svarstomais klausimais pareiškė 20 iš 29 Komiteto narių, todėl, vadovaujantis Komiteto darbo reglamento 19 punktu, apklausa laikoma įvykusia.

NUTARTA. Pritarti visiems Žemės ūkio ministerijos pateiktiems siūlymams: KPP priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ projektų atrankos kriterijų keitimui, priemonės „Konsultavimo paslaugos, ūkio ir valdymo ir ūkininkų pavadavimo paslaugos“ veiklos srities „Parama pasinaudoti konsultavimo paslaugomis“ aprašymo keitimui ir KPP

priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama ekonominės veiklos pradžiai kaimo vietovėse“ aprašymo pakeitimui.

**PRIDEDAMA:**

1. Apklauso raštu medžiaga, 3 lapai.
2. Komiteto narių nuomonės raštu, 60 lapų.

Apklauso raštu pirmininko pavaduotojas

Darius Liutikas

Apklauso raštu sekretorė

Justė Simutytė-Zmitravičienė

**LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2014–2020 METŲ PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
PROTOKOLINIS SPRENDIMAS TAIKANT RAŠYTINĘ PROCEDŪRĄ**

2018 m. spalio 23 d.

Vilnius

1.	<b>Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos (toliau – KPP) priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ projektų atrankos kriterijų keitimo.</b>	
	<b>Siūlomų keitimų apibūdinimas ir pagrindimas</b>	<b>Siūlomi atrankos kriterijų pakeitimai</b>
	<p>Veiklos sričiai taikomi projektų atrankos kriterijai patvirtinti KPP stebėsenos komiteto 2017-12-19 posėdyje (2018-01-30 protokolas Nr. 8D-41(5.50e).</p> <p>1. Projektų atrankai taikomas <b>atrankos kriterijus Nr. 2</b> nustato, kai <b>įgyvendinamas gyvulininkystės, sodininkystės, uogininkystės, daržininkystės sektoriaus projektas – suteikiama 20 balų.</b></p> <p>Atsižvelgiant į <b>sudėtingą pieninės galvijininkystės sektoriaus situaciją</b> (lyginant su 2017 m. rugsėjo 1 d. mažėja ūkių, laikančių karves, skaičius (sumažėjo 5,5 tūkst.), mažėja pieninių karvių banda (sumažėjo 15,3 tūkst.), nestabilios pieno supirkimo kainos (sumažėjo 10 proc.), <b>siūloma suteikiama atrankos balų skaičių diferencijuoti pagal sektorius, didžiausią atrankos balų sumą (25 balus) skiriant pieninės galvijininkystės sektoriaus pareiškėjų projektams.</b></p> <p>2. Projektų atrankai taikomas <b>atrankos kriterijus Nr. 7</b> nustato, kad <b>įgyvendinamas gyvulininkystės sektoriaus projektas, kuriame numatyta investuoti į ūkinių gyvūnų biologinei saugai valdoje užtikrinti būtinus statinius ir (arba) įrangą – suteikiama 5 balai.</b> Atrankos kriterijus nustatytas siekiant, kad gyvulininkystės ūkiai gyvūnų laikymo vietoje naudotų veterinarinės sanitarijos priemones, padedančias užkirsti kelią užkrečiamosios ligos sukėlėjui patekti į gyvūnų laikymo vietą ir sukelti užkrečiamąją ligą. Vykdam 2018 metų kovo–balandžio mėn. pateiktų pagal veiklos sritį paramos paraiškų atranką, nustatyta, kad atrankos kriterijus yra neefektyvus ir neskatina pareiškėjų investuoti į gyvūnų biologinę saugą. Siekiant kompleksiskai spręsti su biologine sauga susijusias problemas, KPP numatoma įgyvendinti naują priemonę „Gaivalinių nelaimių ir katastrofinių įvykių paveikto žemės ūkio gamybos potencialo atkūrimas ir atitinkamos prevencinės veiklos vykdymas“, skiriant 6,4</p>	<p><b>Siūloma.</b></p> <p>1. Atrankos kriterijus Nr. 2 išdėstomas taip: <b>„2. pareiškėjas įgyvendina:</b> <b>2.1. gyvulininkystės sektoriaus pieninės galvijininkystės projektą (balai nesuteikiami, jei pareiškėjas įgyvendina ne tik pieninės galvijininkystės projektą) – suteikiami 25 balai;</b> <b>2.2. gyvulininkystės, sodininkystės, uogininkystės, daržininkystės sektorių projektą – suteikiama 20 balų.“</b></p> <p>2. Atsisakoma atrankos kriterijaus: <del>„7. įgyvendinamas gyvulininkystės sektoriaus projektas, kuriame numatyta investuoti į ūkinių gyvūnų biologinei saugai valdoje užtikrinti būtinus statinius ir (arba) įrangą – suteikiami 5 balai.</del></p>

	mln. Eur paramos lėšų biudžetą. <b>Siūloma atsisakyti atrankos kriterijaus Nr. 7 ir suteikiamus 5 atrankos balus skirti atrankos kriterijui Nr. 2.</b>	
<p><b>Pritariu / nepritariu</b> (<i><u>pabraukti</u> pasirinktą variantą</i>)</p> <p>(Parašas) (Vardas ir pavardė) (Data)</p>		
2.	<b>Dėl priemonės „Konsultavimo paslaugos, ūkio valdymo ir ūkininkų pavadavimo paslaugos“ veiklos srities „Parama pasinaudoti konsultavimo paslaugomis“ aprašymo pakeitimo.</b>	
	<p><b>Siūlomų keitimų apibūdinimas ir pagrindimas</b></p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Konsultavimo paslaugos, ūkio valdymo ir ūkininkų pavadavimo paslaugos“ veiklos srities „Parama pasinaudoti konsultavimo paslaugomis“ aprašyme nustatyta, kad paramos gavėjai, konsultacijas ūkininkams, jauniems ūkininkams, kitiems žemės valdytojams, miškų valdytojams ir kaimo vietovėse veikiančioms MVĮ teikiantys juridiniai asmenys atrinkami vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka.</p> <p>Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentu (ES) 2017/2393 (<i>Omnibus reglamentas</i>) (1 straipsnio 4 punkto a dalis) <b>pakeista Reglamento 1305/2013 sąlyga, įpareigojanti konsultavimo paslaugas teikiančius subjektus atrinkti vadovaujantis LR viešųjų pirkimų įstatymu, supaprastinant ją ir numatant, kad paramos gavėjai pagal šią priemonę „atrenkami vykdančią atrankos procedūrą, kuri atvira tiek viešosioms, tiek privačiosioms įstaigoms. Ta atrankos procedūra turi būti nešališka ir joje negali dalyvauti su interesų konfliktais susiję kandidatai“.</b></p>	<p><b>Siūlomas pakeitimas</b></p> <p><b><u>Siūloma.</u></b> Pakeisti Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Konsultavimo paslaugos, ūkio valdymo ir ūkininkų pavadavimo paslaugos“ veiklos srities „Parama pasinaudoti konsultavimo paslaugomis“, (toliau – Programos priemonės veiklos sritis) aprašymo 8.2.2.3.1.4 papunktį „Paramos gavėjai“ nustatant, kad <b>paramos gavėjai, teikiantys konsultacijas ūkininkams, jauniems ūkininkams, kitiems žemės valdytojams, miškų valdytojams ir kaimo vietovėse veikiančioms MVĮ atrinkami vykdančią atrankos procedūrą, kurioje gali dalyvauti viešos ir privačios įstaigos, savo veikloje neturinčios komercinio intereso, kuris turėtų įtakos konsultavimo turiniui.</b></p> <p>Taip pat patikslinti Programos priemonės veiklos srities aprašymo papunkčius: 8.2.2.3.1.7 „Atrankos kriterijų nustatymo principai“, 8.2.2.4.1 „Su priemonių įgyvendinimu susijusi rizika, 8.2.2.4.2 „Rizikos mažinimo veiksmai“ ir 8.2.2.4.3 „Bendras priemonės vertinimas“, atsisakant nuostatų, susijusių su Viešųjų pirkimų įstatymo taikymu.</p>
<p><b>Pritariu / nepritariu</b> (<i><u>pabraukti</u> pasirinktą variantą</i>)</p>		

	<i>(Parašas)</i>	<i>(Vardas ir pavardė)</i>	<i>(Data)</i>
3.	<b>Dėl KPP priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama ekonominės veiklos pradžiai kaimo vietovėse“ aprašymo pakeitimo.</b>		
	<b>Siūlomų keitimų apibūdinimas ir pagrindimas</b>	<b>Siūlomas pakeitimas</b>	
	<p>KPP 6.2 veiklos srities aprašymo 8.2.5.3.2.8 papunktyje „<b>Taikytinos sumos</b> ir paramos intensyvumas“ nustatyta: „Viešosios paramos suma vienam paramos gavėjui – 40 tūkst. Eur (išskyrus atvejus kai prašoma mažesnės paramos sumos)“. Įgyvendinimo eigoje pamatėme, kad, priklausomai nuo keliamų tikslų, planuojamo verslo apimčių, kt. aplinkybių, <b>Vadovaujančioji institucija skirtinguose kvietimuose teikti paraiškas turi turėti galimybę nustatyti skirtingą taikytinos paramos</b> (teikiamos išmokos forma) <b>dydį pareiškėjui</b>. Paramos dydžio diferencijavimas sudarytų galimybę mažesnėmis sąnaudomis pasiekti veiklos srities tikslus, taip pat užtikrinti didesnę paramos sklaidą. Skaidrumo ir pareiškėjų vienodo traktavimo (lygiateisiškumo) principai šiuo atveju būtų užtikrinami: taikytino paramos (išmokos) dydžio nustatymas būtų grindžiamas objektyviais kriterijais, išankstinis veiklos srities viešinimas visuomenei, įskaitant potencialius pareiškėjus ir socialinius partnerius, užtikrintų informacijos sklaidą.</p> <p>Primename, kad KPP Stebėsenos komitetui (toliau – SK) 2018-08-13 pateiktoje medžiagoje „Dėl KPP priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama ekonominės veiklos pradžiai kaimo vietovėse“ projektų atrankos kriterijų keitimo“ buvo pateiktas diferencijuoto taikytino paramos dydžio (išmokos) modelis. Kadangi SK pritarė siūlymams dėl projektų atrankos kriterijų ir nepateikė pastabų dėl paramos diferencijavimo, laikome, kad pasiūlymui buvo pritarta.</p>	<p>Siekdami teisinio aiškumo, siūlome techniškai patikslinti KPP 6.2 veiklos srities aprašymo 8.2.5.3.2.8 papunktį „Taikytinos sumos ir paramos intensyvumas“, nurodant:</p> <p><b>„Maksimali viešosios paramos suma vienam paramos gavėjui, neviršijant 40 000 Eur, nustatoma prieš kiekvieną kvietimą teikti paraiškas. Vadovaujančioji institucija taikytiną paramos (išmokos) dydį pagrindžia vadovaudamasi objektyviais kriterijais. Pareiškėjai turi teisę kreiptis mažesnės paramos sumos negu nustatyta kvietime teikti paraiškas“.</b></p>	
<p><b>Pritariu / nepritariu</b> (<u><i>pabraukti</i></u> pasirinktą variantą)</p>			
	<i>(Parašas)</i>	<i>(Vardas ir pavardė)</i>	<i>(Data)</i>