

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

**PROJEKTŲ, FINANSUOTINŲ PAGAL LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2014-2020 METŲ PROGRAMOS PRIEMONES,
XII ATRANKOS KOMITETO
2016 M. GEGUŽĖS 19 D. POSĖDŽIO PROTOKOLO
NUTARIAMOJI DALIS**

2016 m. gegužės 23 d. Nr. 8D- 271 (5.50)
Vilnius

Posėdis įvyko 2016 m. gegužės 19 d.

1.SVARSTYTA. Dėl projektų, finansuotinių pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones.

NUTARTA: Vadovaujantis Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) atliktu paraiškų vertinimu ir pateiktomis projektų vertinimo ataskaitomis Žemės ūkio ministrui teikia, šią rekomendaciją:

1.1 Atsižvelgiant į Agentūros pateiktas išvadas rekomenduoti neskirti paramos šiems projektams:

Eil. Nr.	Paraiškos kodas	Pareiškėjo pavadinimas	Paramos neskyrimo priežastys
1	2	3	4
PRIEMONĖ „ŪKIO IR VERSLO PLĖTRA“ VEIKLOS „PARAMA BIODUJŲ GAMYBAI IŠ ŽEMĖS ŪKIO IR KITŲ ATLIEKŲ“			
1.	19BG-KS-15-1-06893-PR001	Gintaras Žilėnas	Ūkininko Gintaro Žilėno (toliau – pareiškėjas) projektas „Biodujų jėgainės, skirtos biodujų gamybai iš žemės ūkio bei kitų biologiškai skaidžių atliekų įrengimas Gintaro Žilėno ūkyje“ (paraiška pateikta 2015 m. lapkričio 30 d., registracijos Nr. 19BG-KS-15-1-06893-PR001) (toliau – Paraiška) yra netinkamas gauti paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ (toliau – Priemonė), nes neatitinka Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos

			<p>žemės ūkio ministro 2015 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. 3D-632 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau - Taisyklės), 16.5.4, 16.6, 16.7, 16.12, 16.17.1 papunkčiuose nustatytų tinkamumo gauti paramą kriterijų.</p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Administravimo taisyklės), 42 punkte nurodyta, kad „iškilus klausimams, susijusiems su paramos paraiškos vertinimu ir (arba) projekto vykdymu ar pareiškėjo veikla, pareiškėjo gali būti paprašyta pateikti papildomų dokumentų. Negavus prašomų duomenų, siunčiamas pakartotinis pranešimas. Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) pareiškėjui išsiunčia pranešimą raštu ir (arba) elektroniniu paštu ar per informacines sistemas, jeigu asmuo sutiko, kad informacija jam bus teikiama tokiu būdu.“ Administravimo taisyklių 43 punkte nurodyta, kad „per pranešimuose nustatytą laiką nepateikus reikalaujamų dokumentų ar trūkstamos informacijos, paramos paraiška atmetama. Apie priimtą sprendimą atmeti paramos paraišką Mokėjimo agentūra informuoja pareiškėją, nurodydama atmetimo priežastis“.</p> <p>Vertinimo metu buvo nustatyta neatitikimų, dėl kurių 2016 m. vasario 3 d. pareiškėjui buvo išsiųstas paklausimas Nr. S-PP-0178613.</p> <p>2016 m. vasario 18 d. Agentūroje buvo gautas pareiškėjo prašymas Nr. 1 „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ (toliau - Prašymas), dėl atsakymo pateikimo termino pratęsimo 30 darbo dienų. Išnagrinėjus Prašymą, terminas pratęstas nebuvo, todėl pareiškėjui 2016 m. kovo 4 d. buvo išsiųstas raštas Nr. BRK-1095 „Dėl dokumentų pateikimo termino pratęsimo“, kuriame Agentūra informuoja, kad Prašymui pratęsti dokumentų pateikimo terminą 30 darbo dienų nepritarta, bet Prašymas galėtų būti svarstomas pakartotinai, jei per tris darbo dienas nuo šio rašto gavimo būtų pateikti dokumentai, pagrindžiantys Prašyme nurodytas priežastis.</p> <p>Negavus atsakymo į paklausimą Nr. S-PP-0178613 ir raštą Nr. BRK-1095, vadovaujantis Administravimo taisyklių 43 punktu, paramos paraiška atmetama.</p> <p>Vertinimo metu buvo nustatyti šie neatitikimai:</p>
--	--	--	---

			<p>1. Taisyklių 16.5.4 papunktyje nurodyta, kad „biodujų gamybos žaliavų struktūroje ne mažiau kaip 50 proc. turi sudaryti iš pareiškėjo ūkio ir (arba) pagal ilgalaikes (ne trumpesnes kaip 10 metų trukmės nuo paraiškos pateikimo dienos) sutartis gaunamas gyvulių ir paukščių mėšlas. Likusių biodujų gamybos žaliavų dalį gali sudaryti pareiškėjo ūkyje ir (arba) pagal ilgalaikes (ne trumpesnes kaip 10 metų trukmės nuo paraiškos pateikimo dienos) sutartis gaunamos kitos biologiškai skaidžios atliekos;“ bei Taisyklių 17.2 papunktyje nurodyta, kad „paramos paraiškoje arba pridedamuose dokumentuose ar pagal Agentūros paklausimą pateiktuose dokumentuose pareiškėjas Agentūrai pateikė neteisingą informaciją;“.</p> <p>Paraiškos X skyriaus „Projekto priežiūros rodikliai“ 8 punkte nurodytas perdirbamo mėšlo kiekis 30 000 t/metus, verslo plano IV skyriuje „Informacija apie biodujų gamybai naudojamų žaliavų struktūrą“ bendrą biodujų gamybai naudojamo mėšlo kiekį per metus nurodytas taip pat 30 000 t, iš jų 20 082 t mėšlo kiekis gaunamas iš pareiškėjo ūkio ir 9 018 t mėšlo kiekis gaunamas pagal ilgalaikes sutartis. Pagal pateiktas prie paraiškos ilgalaikes sutartis perkamas mėšlo kiekis iš tiekėjų sudaro 36 000 t/metus. Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Šiaulių skyriaus 2015 m. lapkričio 2 d. Nr. (15.6)-A4-12194 atrankos išvadoje yra nurodytas perdirbamas karvių mėšlo kiekis per metus tik 6 000 t/metus, o augalinės kilmės biomasė, bioskaidžios atliekos – 16 700 t/metus, t. y. perdirbamas mėšlo kiekis per metus sudaro tik 36 proc.</p> <p>Skirtinguose dokumentuose nurodyti perdirbamo mėšlo kiekiai nesutampa bei atrankos išvadoje nurodytas perdirbamas mėšlo kiekis neatitinka 16.5.4 papunkčio reikalavimo, t. y. neatitinka reikalavimo, kad biodujų gamybos žaliavų struktūroje ne mažiau kaip 50 proc. turi sudaryti gyvulių ir paukščių mėšlas.</p> <p>2. Vadovaujantis Taisyklių 16.7 papunkčiu „pareiškėjas neturi įsiskolinimų Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui ir Valstybinio socialinio draudimo fondui (išskyrus atvejus, kai mokesčių, delspinigių, baudų mokėjimas atidėtas Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka arba dėl šių mokesčių, delspinigių, baudų vyksta mokestinis ginčas). Atitiktis šiam kriterijui gali būti tikslinama paramos paraiškos vertinimo metu“.</p> <p>Paraiškos vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjas 2016 m. kovo 17 dienos duomenimis yra skolingas Valstybinio socialinio draudimo fondui.</p> <p>3. Vadovaujantis Taisyklių 16.6 papunkčiu „pareiškėjas užtikrina tinkamą projekto finansavimo šaltinį – nuosavas lėšas, skolintas lėšas, paramos lėšas, iš veiklos gautinas lėšas – kuris turi būti pagrįstas verslo plano finansinių ataskaitų duomenimis ir (arba) nurodytas paramos paraiškoje. Skolintos lėšos pagrindžiamos kartu su paramos paraiška pateikiant kredito įstaigos paskolos suteikimo galimybę patvirtinančius dokumentus, o iki paramos</p>
--	--	--	--

			<p>sutarties pasirašymo pareiškėjas turi pateikti su kredito įstaiga pasirašytą paskolos arba išperkamosios (finansinės) nuomos sutartį arba raštu patvirtinti, kad atitinkamą projekto dalį įgyvendins nuosavomis lėšomis. Informacija dėl finansavimo šaltinio pagrindimo yra aktuali ne ilgiau kaip 6 mėnesius;“.</p> <p>Paraiškos VI skyriuje „Projekto finansavimo šaltiniai“ nurodyta ir buvo nustatyta, kad bendra projekto vertė yra 3 226 666,67 Eur, kurią sudarys paramos lėšos 1 406 327,72 Eur, pareiškėjo lėšos 1 020 338,95 Eur iš veiklos planuojamos gauti lėšos ir iš tikslinių programų gautinos lėšos bei paskola 800 000,00 Eur.</p> <p>Iš pateiktų finansinių dokumentų bei verslo plano duomenų negalima nustatyti turimų nuosavų lėšų. Taip pat iš pateikto AB „Citadele“ banko rašto, nustatyta, kad kredito grąžinimas - vieną kartą metuose gruodžio mėn. po 200 000,00 Eur, o pateiktuose verslo plano finansinių prognozių dokumentuose, paskolos grąžinimas numatytas kitomis dalimis.</p> <p>4.Taisyklių 16.12 papunktyje numatyta „<...>. Jei žemė yra valdoma nuomos, panaudos ar kitais pagrindais, nuomos, panaudos sutartys iki paramos paraiškos pateikimo momento turi būti įregistruotos VI Registrų centre. Nuomos, panaudos sutartyje ar kitais pagrindais naudojamos žemės valdymo ir naudojimo teisę suteikiančiuose dokumentuose turi būti aptarta statybų galimybė.“.</p> <p>Kartu su paraiška nepateikta žemės sklypo nuomos sutartis, todėl nėra galimybės nustatyti ar yra žemės sklypo nuomos sutartyje aptarta statybų galimybė.</p> <p>5. Taisyklių 16.17.1 papunktyje numatyta, kad „numatytiems statybos (naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas) ir (arba) infrastruktūros kūrimo darbams, vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“, nuostatomis, parengtas statinio statybos ar rekonstravimo techninis projektas (statinio projekto bendroji, sklypo sutvarkymo (sklypo plano), architektūros, statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalys (statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis (projektinės sąmatos), patvirtinta atestuoto tai veiklos sričiai statinio projekto dalies vadovo parašu, ir išduotas statybą leidžiantis dokumentas Agentūrai pateikiami kartu su paramos paraiška. Taip pat Taisyklių 17.2 papunktyje nurodyta, kad „paramos paraiškoje arba pridedamuose dokumentuose ar pagal Agentūros paklausimą pateiktuose dokumentuose pareiškėjas Agentūrai pateikė neteisingą informaciją;“.</p> <p>Kartu su paraiška nepateiktas statybą leidžiantis dokumentas, kuris turėjo būti pateiktas kartu su paraiška, o paraiškos XI skyriuje „Kita informacija“ 16 klausimą „Ar pateiktas statybą leidžiantis dokumentas, kaip nurodyta Taisyklių 16.17.1 papunktyje?“ atsakymas pažymėtas „Taip“.</p> <p>Taip pat Paraiška atmetama, kadangi nebuvo pateikta ir patikslinta</p>
--	--	--	---

2.	19BG-KS-15-1-06885-PR001	Darius Pošiūnas	<p>reikalinga Paraiškos vertinimui informacija, t. y.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nepatikslinti paraiškos duomenys, dėl mėšlo tiekėjų skaičiaus, kai tiekama ne mažiau kaip 5 proc. mėšlo. 2. Nepateikti dokumentai, įrodantys ūkyje dirbančių vidutinį metų (2014 m.) sąrašinių darbuotojų skaičių, kuriais vadovaujantis būtų galimybė nustatyti pareiškėjo atitikties labai mažos arba mažos įmonės apibrėžčiai. 3. Nepatikslinta paraiška, išvardinant tinkamas finansuoti investicijas pagal tinkamas išlaidų kategorijas. 4. Nepateikti patikslinti komerciniai pasiūlymai, kurie atitinka Taisyklių reikalavimus ir yra tarpusavyje palyginami. 5. Nepatikslinti duomenys, dėl perdirbamo mėšlo kiekio. <p>Ūkininko Dariaus Pošiūno (toliau – pareiškėjas), projektas „Biodujų jėgainės statyba Modžiūnų g. 4A, Modžiūnų k. Čirklišio sen., Švenčionių r. sav.“ (paraiška pateikta 2015 m. lapkričio 30 d., registracijos Nr. 19BG-KS-15-1-06885-PR001) (toliau – Paraiška) yra netinkamas gauti paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ (toliau – Priemonė), nes neatitinka Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. 3D-632 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos „Parama biodujų gamybai iš žemės ūkio ir kitų atliekų“ įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 16.17.1 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą kriterijaus.</p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Administravimo taisyklės), 42 punkte nurodyta, kad „iškilus klausimams, susijusiems su paramos paraiškos vertinimu ir (arba) projekto vykdymu ar pareiškėjo veikla, pareiškėjo gali būti paprašyta pateikti papildomų dokumentų. Negavus prašomų duomenų, siunčiamas pakartotinis pranešimas. Mokėjimo agentūra pareiškėjui išsiunčia pranešimą raštu ir (arba) elektroniniu paštu ar per informacines sistemas, jeigu asmuo sutiko, kad informacija jam bus teikiama tokiu būdu.“ Administravimo taisyklių 43 punkte</p>
----	--------------------------	-----------------	---

			<p>nurodyta, kad „per pranešimuose nustatytą laiką nepateikus reikalaujamų dokumentų ar trūkstamos informacijos, paramos paraiška atmetama. Apie priimtą sprendimą atmesti paramos paraišką Mokėjimo agentūra informuoja pareiškėją, nurodydama atmetimo priežastis.“.</p> <p>Taisyklių 16.17.1 papunktyje numatyta, kad „numatytiems statybos (naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas) ir (arba) infrastruktūros kūrimo darbams, vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-708 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ patvirtinimo“, nuostatomis, parengtas statinio statybos ar rekonstravimo techninis projektas (statinio projekto bendroji, sklypo sutvarkymo (sklypo plano), architektūros, statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalys (statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis (projektinės sąmatos), patvirtinta atestuoto tai veiklos sričiai statinio projekto dalies vadovo parašu, ir išduotas statybą leidžiantis dokumentas Agentūrai pateikiami kartu su paramos paraiška.</p> <p>Kartu su paraiška pareiškėjas nepateikė statybą leidžiančio dokumento, kuris turėjo būti pateiktas kartu su paraiška, be to, Paraiškos XI skyriaus „Kita informacija“ 16 klausime „Ar pateiktas statybą leidžiantis dokumentas, kaip nurodyta Taisyklių 16.17.1 papunktyje?“ atsakymas pažymėtas „Ne“.</p> <p>Dėl šio neatitikimo Taisyklių 16.17.1 papunkčiui ir kitų netikslumų pareiškėjui 2016 m. vasario 8 d. buvo išsiųstas paklausimas Nr. S-PA-0178739. 2016 m. kovo 4 d. Agentūra gavo atsakymą į paklausimą Nr. S-PA-0178739, tačiau pareiškėjas nepateikė statybą leidžiančio dokumento. Dėl šio neatitikimo pakartotinai buvo išsiųstas paklausimas Nr. S-PA-0180288, tačiau pareiškėjas vėl nepateikė statybą leidžiančio dokumento.</p> <p>Kadangi pareiškėjas Agentūrai nepateikė statybą leidžiančio dokumento, laikoma, kad pareiškėjas neatitinka Taisyklių 16.17.1 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą sąlygos ir reikalavimo, todėl parama jam negali būti skiriama.</p>
--	--	--	---

1.2. Atsižvelgiant į Projektų atrankos komiteto XII pateiktus argumentus ir papildomą informaciją, gražinti Agentūrai pakartotinai įvertinti projektus:

Eil. Nr.	Paraiškos kodas	Pareiškėjo pavadinimas	Prašoma paramos suma, Eur	Rekomendacijos
1.	19BG-KK-15-1-06886-PR001	UAB „Inovacijų valdymas“	1 600 000	Vadovaujantis Projektų atrankos komiteto XII posėdžio metu pateiktomis pastabomis, gražinti Agentūrai pakartotinai įvertinti projektą, patikslinant informaciją apie biudžų, šilumos ir elektros energijos, bei degazuoto substrato pardavimus, biudžų gamybai naudojamų žaliavų struktūrą, taip pat detalizuoti projekto išlaidų kategorijas.
2.	19BG-KS-15-1-06890-PR001	UAB „Papilė biudžos“	1 600 000	Vadovaujantis Projektų atrankos komiteto XII posėdžio metu pateiktomis pastabomis ir Agentūros pateikta informacija apie iki posėdžio gautus papildomus duomenis, susijusius su projektu, gražinti pakartotinai įvertinti projektą. Taip pat siūloma Agentūros Rizikų vertinimo ir valdymo departamentui įvertinti projekto riziką.
3.	19BG-KS-15-1-06887-PR001	UAB „Investiciniai turto projektai“	1 600 000	Vadovaujantis Projektų atrankos komiteto XII posėdžio metu pateiktomis pastabomis ir Agentūros pateikta informacija apie iki posėdžio gautus papildomus duomenis, susijusius su projektu, gražinti pakartotinai įvertinti projektą. Taip pat siūloma Agentūros Rizikų vertinimo ir valdymo departamentui įvertinti projekto riziką.

4.	19BG-KS-15-1-06889-PR001	UAB „Lifila“	1 600 000	Vadovaujantis Projektų atrankos komiteto XII posėdžio metu pateiktomis pastabomis ir Agentūros pateikta informacija apie iki posėdžio gautus papildomus duomenis, susijusius su projektu, grąžinti pakartotinai įvertinti projektą. Taip pat siūloma Agentūros Rizikų vertinimo ir valdymo departamentui įvertinti projekto riziką.
5.	19BG-KS-15-1-06892-PR001	UAB „Ginana“	1 600 000	Vadovaujantis Projektų atrankos komiteto XII posėdžio metu pateiktomis pastabomis ir Agentūros pateikta informacija apie iki posėdžio gautus papildomus duomenis, susijusius su projektu, grąžinti pakartotinai įvertinti projektą. Taip pat siūloma Agentūros Rizikų vertinimo ir valdymo departamentui įvertinti projekto riziką.

Posėdžio pirmininkas

Albinas Ežerskis

Posėdžio sekretorius

Remigijus Bagdonas

Posėdžio nariai, nariai – stebėtojai:

.....	Albinas Ežerskis	Remigijus Bagdonas
.....	Algirdas Sereika
.....	Zigmas Medingis
.....	Rosita Pletienė
.....	Mindaugas Palionis