

## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

### PROJEKTŲ, FINANSUOTINŲ PAGAL LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2014-2020 METŲ PROGRAMOS PRIEMONĖS „ŪKIO IR VERSLO PLĖTRA“ VEIKLOS SRITĮ, „PARAMA VERSLO PRADŽIAI KAIMO VIETOVĖSE“, VEIKLOS SRITIES „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS NE ŽEMĖS ŪKIO VEIKLAI KURTI IR PLĖTOTI“ VEIKLĄ „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS EKONOMINĖS VEIKLOS KŪRIMUI IR PLĖTRAI“, VIII ATRANKOS KOMITETO 2019 M. LAPKRIČIO 6 D. POSĖDŽIO NR. 36 PROTOKOLO NUTARIAMOJI DALIS

2019 m. lapkričio 7 d. Nr. 8D – 395 (5.50)  
Vilnius

SVARSTYTA. Dėl projektų, pateiktų pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklą „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“, tinkamumo gauti paramą.

NUTARTA. Atsižvelgiant į Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) pateiktas projektų vertinimo ataskaitas, teikti šias rekomendacijas:

#### 1. Skirti paramą šiems projektams įgyvendinti:

Eil. Nr.	Paraiškos kodas	Pareiškėjo pavadinimas	Siūloma didžiausia paramos suma, Eur	Didžiausia galima paramos lyginamoji dalis iki, proc.	Rekomendacijos
1	2	3	4	5	6
<b>PRIEMONĖS „ŪKIO IR VERSLO PLĖTRA“ VEIKLOS SRITIES „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS NE ŽEMĖS ŪKIO VEIKLAI KURTI IR PLĖTOTI“ VEIKLA „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS EKONOMINĖS VEIKLOS KŪRIMUI IR PLĖTRAI“</b>					
1.	19VK-KS-18-1-04824-PR001	Žydrūnas Mačiukas	199 998	39,12324	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
2.	19VK-KK-18-1-04832-PR001	UAB „Kochandra“	197 525	49,80961	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
3.	19VK-KV-18-1-04830-PR001	UAB „Piscator investments“	200 000	43,85964	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.

4.	19VK-KL-18-1-04812-PR001	MB „Vikforta“	112 232	44,00000	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
5.	19VK-KV-18-1-04787-PR001	UAB „Tandem AR“	200 000	43,18376	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
6.	19VK-KK-18-1-04743-PR001	UAB „Aurora group“	144 573	44,99977	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
7.	19VK-KV-18-1-04735-PR001	UAB „Amber forest“	180 579	41,46732	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
8.	19VK-KP-18-1-04693-PR001	UAB „Nijus“	187 869	40,84108	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
9.	19VK-KV-18-1-04840-PR001	UAB „Veisnera“	194 302	49,99987	Rekomenduoti skirti paramą projektui įgyvendinti.
IŠ VISO:			<b>1 617 078</b>	-	

## 2. Neskirti paramos šiems projektams:

Eil. Nr.	Paraiškos kodas	Pareiškėjo pavadinimas	Rekomendacijos
1	2	3	4
<b>PRIEMONĖS „ŪKIO IR VERSLO PLĖTRA“ VEIKLOS SRITIES „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS NE ŽEMĖS ŪKIO VEIKLAI KURTI IR PLĖTOTI“ VEIKLA „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS EKONOMINĖS VEIKLOS KŪRIMUI IR PLĖTRAI“</b>			
1.	19VK-PP-16-1-08026-PR001	UAB „Suntracker“	UAB „Suntracker“ projektas „Investicijos į baldų, skirtų komercinėms patalpoms, gamybos veiklą“ (paraiška pateikta 2016 m. spalio 31 d., reg. Nr. 19VK-PP-16-1-08026-PR001) netinkamas ES paramai gauti pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“, nes nepateikė prašomos informacijos/ dokumentų į Nacionalinės mokėjimo agentūros (toliau – NMA) siūstus paklausimus, todėl laikoma, kad neatitinka Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2016 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016 m. liepos 29 d. įsakymu „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2016 metais pateiktoms paraiškoms,

		<p>patvirtinimo“, 11 punkte nurodytų sąlygų ir reikalavimų.</p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (2016 m. rugpjūčio 3 d. įsakymo Nr. 3D-452 redakcija) 42 punkte nustatyta, jog iškilus klausimams, susijusiems su paramos paraiškos vertinimu ir (arba) projekto vykdymu ar pareiškėjo veikla, pareiškėjo gali būti paprašyta pateikti papildomų dokumentų. Negavus prašomų duomenų, siunčiamas pakartotinis pranešimas. Mokėjimo agentūra pareiškėjui išsiunčia pranešimą raštu ir (arba) elektroniniu paštu ar per informacines sistemas, jeigu asmuo sutiko, kad informacija jam bus teikiama tokiu būdu. Administravimo taisyklių 43 punkte nustatyta, jog per pranešimuose nustatytą laiką nepateikus reikalaujamų dokumentų ar trūkstamos informacijos, paramos paraiška atmetama. Apie priimtą sprendimą atmeti paramos paraišką Mokėjimo agentūra informuoja pareiškėją, nurodydama atmetimo priežastis.</p> <p>Taisyklių 11 punkte nustatyta, kad paramos gali kreiptis privatus juridinis arba fizinis asmuo, kuris nuo paraiškos pateikimo iki paramos sutarties pasirašymo turi atitikti labai mažos arba mažos įmonės reikalavimus, nurodytus Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (taikoma juridiniams asmenims) ir Rekomendacijoje Nr. 2003/361/EB (taikoma fiziniams asmenims);</p> <p>Paraiškos vertinimo metu į NMA 2019 m. sausio 18 d. paklausimą Nr. S-PP-0284481 „Dėl reikiamų dokumentų pateikimo/duomenų tikslinimo“ pareiškėjas pateikė Ilgalaikės pirkimo-pardavimo sutartį dėl baldų pagaminimo su SIA LAGE GROUP bei UAB „SORETTO furniture EU“. Sutartis su UAB „SORETTO furniture EU“ pasirašyta projektų vadovo Karolio Jasiūno, tačiau minėtos įmonės vadovas Juridinių asmenų registro (toliau – JAR) duomenimis yra Raimundas Želvys, UAB „Suntracker“ vadovė yra Indrė Želvienė. JAR duomenimis Raimundo Želvio ir Indrės Želvienės deklaruojamos gyvenamosios vietos sutampa, todėl galimai Raimundas Želvys ir Indrė Želvienė yra sutuoktiniai. Verslo plano III skyriuje „Informacija apie projektą“ nurodyta, jog dalis planuojamo statyti pastato patalpų, kuriame planuojama vykdyti Projekto veiklą, bus išnuomota SORETTO įmonių grupės įmonėms, t. y. UAB „SORETTO group LT, UAB „SORETTO furniture EU, SORETTO FI Oy (Suomija). Pažymėtina, jog UAB „SORETTO“ furniture EU“ ilgalaikėje pirkimo-pardavimo sutartyje užtikrina dalį Projekto finansavimo šaltinių, garantuodama sumokėti 200 000 Eur avanso.</p> <p>Atsižvelgiant tai, kad Pareiškėją ir UAB „SORETTO furniture EU“ sieja ekonominiai santykiai, o Projekto veikla didžiąja dalimi priklauso nuo SORETTO užsakymų, kad abiejų įmonių vadovus galimai sieja artimi giminystės ryšiai bei, kad nėra aišku, ar iki</p>
--	--	--

		<p>paraiškos pateikimo, ataskaitiniais metais minėtų įmonių nesiejo ekonominiai santykiai, vadovaujantis Administravimo taisyklių 42 punktu, Pareiškėjos 2019 m. vasario 28 d. paklausimu Nr. S-PP-0287702 (toliau -Paklausimas Nr. 1) paprašyta per 10 d. d. pateikti patikslintą SVV deklaraciją, taip pat Vienos įmonės deklaraciją, įtraukiant visas SORETTO grupės įmones, pateikti visas sutartis, susitarimus, atsiskaitymo dokumentu su tiekėjais, produkcijos ir/ar paslaugų pirkėjais už 2015-2018 metus bei paaiškinti, kaip atitinka Taisyklių 11 punkte nustatytas sąlygas paramai gauti.</p> <p>Kadangi vadovaujantis Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo (toliau –SVV įstatymas) 2 straipsnio 12 dalimi, susijusiomis įmonėmis laikomos įmonės, kurias sieja kuris nors iš šių ryšių:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) viena įmonė turi daugumą dalyvių balsų kitoje įmonėje;</li> <li>2) viena įmonė turi teisę skirti ir atšaukti daugumą kitos įmonės valdymo ar priežiūros organo narių ar administracijos pareigūnų;</li> <li>3) įmonė turi galimybę daryti lemiamą poveikį kitai įmonei dėl sutarčių, sudarytų su šia įmone, arba dėl šios įmonės steigimo dokumentų nuostatų;</li> <li>4) įmonė, kuri dėl sutarčių, sudarytų su kitos įmonės dalyviais, kontroliuoja daugumą šios įmonės dalyvių balsų;</li> <li>5) dėl to paties fizinio asmens ar kartu veikiančių fizinių asmenų veiklos susiformavę šios dalies 1–4 punktuose nurodyti įmonių ryšiai, jei šios įmonės verčiasi tokia pačia veikla ar tokios pačios veiklos dalimi toje pačioje atitinkamoje rinkoje ar susijusiose rinkose.</li> </ol> <p>SVV įstatymo priede prie nurodytų įgyvendinamų Europos Sąjungos teisės aktų numatyta 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacija dėl mikroįmonių, mažų ir vidutinių įmonių sampratos (2003/361/EB) (toliau – Komisijos rekomendacija). Pagal Komisijos rekomendacijos priedo 1 straipsnį, įmone laikomas bet koks ekonominę veiklą vykdančias subjektas nepriklausomai nuo jo teisinio statuso.</p> <p>Nors pagal SVV įstatymo 2 straipsnio 6 dalį įmone laikomas juridinis asmuo, tačiau remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 54, 101 ir 102 straipsniais bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo paaiškinimais, įmone reikėtų laikyti bet kokią ekonominę veiklą vykdančią subjektą nepriklausomai nuo jo teisinio statuso, taip pat ir konkrečiai amatais ar kitu individualiu ar šeimos verslu užsiimančius subjektus, reguliarią ekonominę veiklą vykdančias ūkines bendrijas ar asociacijas. Be kita ko, 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL 2014 L 187, p. 1) 1 priedo 1 straipsnyje taip pat nustatyta, jog įmonė yra bet kuris ekonominę veiklą vykdančias subjektas, kad ir koks jo teisinis statusas. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2014 m. vasario 27 d. byloje C-110/13 (toliau</p>
--	--	---

			<p>– Byla C110/13) yra konstatavęs, kad įmonės gali būti laikomos „susijusiomis“, kai išnagrinėjus jų tarpusavio teisinius ir ekonominius santykius matyti, kad jos per fizinių asmenį arba kartu veikiančių fizinių asmenų grupę sudaro vieną ekonominį vienetą, net jeigu jų formaliai nesieja kuris nors iš 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacijos 2003/361/EB dėl labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžties priedo (toliau – Priedo) 3 straipsnio 3 dalies pirmoje pastraipoje nurodytų santykių (viena įmonė turi kitos įmonės akcininkų arba narių balsų daugumą). Fiziniai asmenys, kurie derina savo veiksmus siekdami daryti įtaką atitinkamų įmonių komerciniams sprendimams, ir dėl to šios įmonės negali būti laikomos ekonomiškai nepriklausomomis viena nuo kitos, laikomi veikiančiais kartu, kaip tai suprantama pagal Priedo 3 straipsnio 3 dalies ketvirtą pastraipą (Įmonės, palaikančios minėtus santykius su fiziniu asmeniu ar bendrai veikiančių fizinių asmenų grupe, taip pat laikomos susijusiomis įmonėmis, jei jos vykdo savo veiklą arba dalį veiklos toje pačioje atitinkamoje rinkoje arba gretimose rinkose).</p> <p>Taisyklių 23.15 papunktyje nustatyta, kad pasikeitus Smulčiojo ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaracijoje (toliau – Deklaracija) pateiktiems duomenims, ūkio subjektas išpareigoja atnaujintą Deklaraciją per 10 darbo dienų pateikti Agentūrai. Pareiškėja į Paklausimą Nr. 1 atsakymo nepateikė.</p> <p>2019 m. gegužės 31 d. pakartotinai paklausimu Nr. S-PP-0296064 (toliau – Paklausimas Nr. 2) paprašyta per 5 d. d pateikti trūkstamus dokumentus/informaciją, bet ir į šį paklausimą Nr. 2 nebuvo atsakyta.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėja nepateikė atsakymų į siūstus Paklausimą Nr. 1 ir Paklausimą Nr. 2, laikoma, kad projektas neatitinka 11 punkto reikalavimų, vadovaujantis Administravimo taisyklių 43 punktu, Pareiškėjai nepateikus atsakymo į siūstus paklausimus (Nr. 1 ir Nr. 2), paraiška atmetama.</p>
2.	19VK-PP-16-1-08025-PR001	UAB „Ekologika“	<p>UAB „Ekologika“ projektas „Medienos ruošinių gamyba Kvietkiškio kaime“ (paraiška pateikta 2016 m. lapkričio 3 d., reg. Nr. 19VK-PP-16-1-08025-PR001) yra netinkamas gauti ES paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisykles, taikomas 2016 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. 3D-444 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2016 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtinimo, nes neatitinka 17.13 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą kriterijaus.</p>

		<p>Įgyvendinimo taisyklių 16 punkte nurodyta, kad Pareiškėjai, išvardyti Įgyvendinimo taisyklių 12 punkte, laikomi tinkamais gauti paramą, jei atitinka Įgyvendinimo taisyklių 17-22 punktuose išvardintas tinkamumo gauti paramą sąlygas ir reikalavimus.</p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (2016 m. rugpjūčio 3 d. įsakymo Nr. 3D-452 redakcija), 45 punkte nustatyta, kad „Paraiškos atrankos kriterijai bei tinkamumas gauti paramą vertinami pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, viešuosiuose registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po Mokėjimo agentūros paklausimo (-ų). Jei šie duomenys skiriasi, vadovaujamosi registruose esančiais duomenimis.“</p> <p>Įgyvendinimo taisyklių 17.13 papunktyje numatyta, kad pateiktame verslo plane pareiškėjas įrodo, kad ūkio subjektas atitinka ir projekto įgyvendinimo metu bei projekto kontrolės laikotarpiu atitiks ekonominio gyvybingumo kriterijus, kaip nustatyta Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. liepos 28 d. įsakymu Nr. 3D-440 „Dėl Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (2018 m. kovo 15 d. įsakymo Nr. 3D-155 redakcija).</p> <p>Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių 6 punkte teigiama, kad „veiklą vykdančios ūkio subjektai laikomi tinkamais finansinei paramai gauti, jeigu ekonominio gyvybingumo rodikliai atitinka III skyriuje nurodytas reikšmes:</p> <p>„6.1. ataskaitiniais arba praėjusiais ataskaitiniais metais pasirinktinai: grynas pelningumas ir skolos rodiklis (abu rodiklius būtina skaičiuoti iš tų pačių finansinių metų finansinės atskaitomybės ataskaitų, t. y. ataskaitinių arba praėjusių ataskaitinių metų);</p> <p>6.2. projekto įgyvendinimo laikotarpiu: paskolų padengimo rodiklis;</p> <p>6.3. projekto kontrolės laikotarpiu: grynas pelningumas, skolos ir paskolų padengimo rodikliai.“</p> <p>Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių III skyriuje nurodyta, kad priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srityje „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ grynojo pelningo reikšmė turi būti didesnė arba lygi 2,00 proc., skolos rodiklio reikšmė turi būti mažesnė arba lygi 0,60</p> <p>Skolos ir grynojo pelningumo rodikliai apskaičiuoti vadovaujantis su paraiška pateikto</p>
--	--	---

			<p>2015 metų balanso ir pelno (nuostolių) ataskaitų duomenimis bei 2019 m. gegužės 31 d. pateiktame UAB „Ekologika“ atsakyme Nr. 2019/05/31 (GDKL-892) į 2019 m. balandžio 16 d. paklausimą „Dėl reikiamų dokumentų pateikimo/duomenų tikslinimo“ Nr. KKL-242(10.6.1E) esančiais finansiniais duomenimis (duomenys yra sutikrinti ir sutampa su VĮ „Registru centro“ „Juridinių asmenų registro“ turimais duomenimis) (skaičiuojant skolos ir grynojo pelningumo rodiklį, vertinami finansiniai duomenys pasirinktinai arba ataskaitiniais (2015), arba praėjusiais ataskaitiniais (2014) metais).</p> <p>2015 m.:</p> <p>Ūkio subjektų ilgalaikės skolos t.y. po vienerių metų mokėtinos sumos ir įsipareigojimai metų pabaigoje eurai buvo 31858 Eur; ūkio subjektų trumpalaikės skolos, t.y. per vienerius metus mokėtinos sumos ir įsipareigojimai metų pabaigoje eurai buvo 10486 Eur, viso turto vertė metų pabaigoje eurai buvo 46475 Eur.</p> <p>Skolos rodiklis = <math>(31858+10486)/46475=0,91</math> (skolos rodiklio reikšmė turi būti <math>\leq 0,60</math>).</p> <p>Pardavimo pajamos buvo 22552 Eur, grynasis pelnas (nuostoliai) buvo 4119 Eur, dotacijos, susijusios su pajamomis, buvo 0 Eur.</p> <p>Grynojo pelningumo rodiklio reikšmė <math>k_{gp} = (4119*100) / 22552= 18.26</math> atitinka Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių III skyriuje nurodytą reikšmę (grynojo pelningumo reikšmė turi būti <math>\geq 2,00</math>).</p> <p>2014 m.:</p> <p>Ūkio subjektų ilgalaikės skolos, t.y. po vienerių metų mokėtinos sumos ir įsipareigojimai metų pabaigoje eurai buvo 31858 Eur; ūkio subjektų trumpalaikės skolos, t.y. per vienerius metus mokėtinos sumos ir įsipareigojimai metų pabaigoje, eurai buvo 58576 Eur; viso turto vertė metų pabaigoje eurai buvo 90446 Eur.</p> <p>Skolos rodiklis = <math>(31858+58576)/90446=0,99</math> (skolos rodiklio reikšmė turi būti <math>\leq 0,60</math>).</p> <p>Pardavimo pajamos buvo 0 Eur, grynasis pelnas (nuostoliai) buvo -7577 Eur, dotacijos, susijusios su pajamomis, buvo 0 Eur.</p> <p>Grynojo pelningumo rodiklio reikšmė <math>k_{gp} = (-7577*100) / 0=</math> (dalyba iš 0 negalima), neatitinka Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių III skyriuje nurodytos reikšmės (grynojo pelningumo reikšmė turi būti <math>\geq 2,00</math>).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja neatitinka Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklėse nurodytų reikšmių (grynasis pelningumas <math>\geq 2</math> proc.; skolos rodiklis <math>\leq 0,6</math>): 2015 metais – skolos rodiklio, 2014 metais – grynojo pelningumo ir skolos rodiklio, ji taip pat neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 17.13 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą kriterijaus, todėl laikoma netinkama gauti paramą.</p>
3.	19VK-KA-17-1-03679-PR001	UAB „Želduva“	UAB „Želduva“ projektas (paraiška pateikta 2017 m. lapkričio 29 d., registracijos Nr. 19VK-KA-17-1-03679-PR001) yra netinkamas gauti paramą pagal Lietuvos kaimo

		<p>plėtos 2014-2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklą „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“, nes neatitinka Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2017 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. 3D-560 „Dėl Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2017 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtinimo“, 29.6 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą reikalavimo bei Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymo Nr. 3D-447 redakcija), 73 punkte nurodyto reikalavimo.</p> <p>2018 m. spalio 10 d. Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministerijos protokolu Nr. 8D-513(5.50) buvo nutarta „grąžinti UAB „Želduva“ projektą pervertinti: NMA kreiptis į kompetentingą instituciją, siekiant išsiaiškinti, ar projekte numatytas įsigyti smulkintuvus priskiriamas miškų ūkio technikai ir įrangai“.</p> <p>NMA raštu kreipėsi į šias institucijas: Valstybės įmonę Mašinų bandymo stotį (pastaroji persiuntė raštą atsakyti Žemės ūkio ministerijai), Muitinės departamentą. Apklaustos institucijos nepateikė kompetentingų atsakymų:</p> <p>NMA 2018 m. spalio 9 d. raštu Nr. BRK-4831 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Valstybės įmonę Mašinų bandymo stotį, kuri 2018 m. spalio 11 d. rašte Nr. SD-880(8.5) „Dėl informacijos pateikimo“ atsakė, kad NMA paklausimą persiuntė ŽŪM.</p> <p>ŽŪM 2018 m. spalio 26 d. raštu Nr. 2D-3529 (12.147 E) „Dėl keliamų klausimų“ nurodė, kad „Žemės ūkio ministerijos kompetencijai nepriskirta nagrinėti ir vertinti transporto priemonių atitikties tam tikrai technikos kategorijai, taip pat įvertinti, ar Rašte nurodyta technika yra būtent miškų ūkio technika“.</p> <p>NMA 2018 m. lapkričio 20 d. raštu Nr. BRK-5545 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Muitinės departamentą prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos, kuris 2018 m. gruodžio 13 d. rašte Nr. (15.2/18)3B-10322 „Dėl informacijos pateikimo“ gautas atsakymas, kad „muitinė nėra kompetentinga atsakyti, ar paklausime nurodyti smulkintuvai yra laikytini paklausime paminėtų Įgyvendinimo taisyklių 29.6 papunktyje įvardinta „miškų ūkio įranga ir technika““.</p>
--	--	--



			<p>2019 m. kovo 19 d. Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministerijos protokolu Nr. 8D-100(5.50) nutarta atidėti UAB „Želduva“ projekto neigiamo sprendimo priėmimą bei įpareigojo NMA kreiptis į atsakingą instituciją, kuri pateiktų kompetentingą atsakymą. NMA 2019 m. balandžio 11 d. raštu Nr. BRK-1961 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Lietuvos statistikos departamentą, kuris 2019 m. balandžio 29 d. rašte Nr. SD-283 nurodė atsakymą, kad „Lietuvos statistikos departamentas teikia metodinę pagalbą tik tų klasifikatorių naudotojams, kurių tvarkytoju yra priskirtas. &lt;...&gt; Kadangi Įgyvendinimo taisyklėse įvardytų gaminių sąrašas nesiejamas su klasifikavimu su EVRK 2 red. ar PGPK 2016, todėl dėl išaiškinimo, kokia konkreči miško įranga ir technika netinkama finansuoti, siūlome kreiptis į teisės akto kūrėjus ar įgyvendinimo priežiūrą vykdančias institucijas“.</p> <p>Kadangi apklaustos institucijos nepateikė kompetentingų atsakymų, NMA atliko analizę dėl projekte numatyto įsigyti smulkintuvo, apklausė 19 tiekėjų, atsiliepė 9, visi atsiliepusieji patvirtino, kad komerciniuose pasiūlymuose nurodyta technika – miškų ūkio įranga/technika.</p> <p>2019 m. birželio 17 d. projektas pristatytas ŽŪM projektų atrankos posėdyje, nutarta: „Rekomenduoti gražinti UAB „Želduva“ projektą: pavedant Nacionalinei mokėjimo agentūrai kreiptis į Aplinkos ministeriją išaiškinimo, ar projekte numatytas įsigyti smulkintuvas gali būti priskiriamas miškų ūkio technikai ir įrangai, pridėdant kopiją Žemės ūkio ministerijai“ (2019 m. liepos 2 d. Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministerijos protokolas Nr. 8D-259(5.50)).</p> <p>NMA 2019 m. liepos 4 d. raštu Nr. BRK-4621 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją (Kopija - Žemės ūkio ministerijai). 2019 m. liepos 22 d. gautas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Nr. (12)-D8(E)-1417 atsakymas, kad „Aplinkos ministerija nėra įgaliota oficialiai aiškinti įstatymų ir kitų teisės aktų bei jų taikymo, todėl pateikiame Aplinkos ministerijos specialistų nuomonę minėtais klausimais.</p> <p>Pažymime, kad Aplinkos ministerijos kompetencijos teisės aktuose nėra apibrėžta, kas priskiriama miškų ūkio įrangai ar technikai. Tam tikrais atvejais praktikoje ta pati įranga ar technika gali būti naudojama tiek žemės, tiek miškų ūkyje ir jos priskyrimas atitinkamam sektoriui turėtų būti vertinamas kiekvienu konkrečiu atveju pagal pagrindinę naudojimo paskirtį, tam tikrus specifinius požymius ir kt.</p> <p>Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių 29.6 papunktyje pateikiamas baigtinis miškų ūkio įrangos ir technikos, kaip netinkamų finansuoti išlaidų, sąrašas, kuriame paminėti ir medienos smulkintuvai.</p>
--	--	--	--

			<p>Atsižvelgiant į tai, manome, kad Jūsų rašte nurodyti pareiškėjo planuojami įsigyti medienos smulkintuvai, vadovaujantis minėtų įgyvendinimo taisyklių 29.6 papunkčiu, priskirtini prie netinkamų finansuoti išlaidų.“</p> <p>Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, UAB „Želduva“ projektas pripažįstamas netinkamu gauti Europos Sąjungos paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisykles, taikomas 2017 metais pateiktoms paraiškoms.</p>
4.	19VK-KU-18-1-04715-PR001	MB „Traukos slėnis“	<p>MB „Traukos slėnis“ 2018 m. rugsėjo 25 d. pateiktai paramos paraiškai Nr. 19VK-KU-18-1-04715-PR001 pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklą „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ parama neskiriama, nes negalima nustatyti atitikties Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2018 m. pateiktoms paraiškoms, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2018 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. 3D-445 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Ūkio ir verslo plėtra“ veiklos srities „Parama investicijoms, skirtoms ne žemės ūkio veiklai kurti ir plėtoti“ veiklos „Parama investicijoms, skirtoms ekonominės veiklos kūrimui ir plėtrai“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų 2018 metais pateiktoms paraiškoms, patvirtinimo“ (originali redakcija), 17.1, 17.4.3, 17.12, 17.13, 17.15, 17.16 papunkčiuose nustatytiems tinkamumo gauti paramą kriterijams.</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2018 m. gegužės 7 d. įsakymo Nr. 3D-281 redakcija), 43 punktu, jeigu dėl paramos paraiškoje pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų, Mokėjimo agentūra negali įvertinti paramos paraiškos, ji turi paprašyti pareiškėjo pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją. Gali būti prašoma pateikti tik tuos dokumentus ir informaciją, kuri yra būtina atitiktčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir išsipareigojimams įvertinti ir kurių nėra valstybės registruose ar kitose valstybės informacinėse sistemose, registruotuose <a href="http://www.registrai.lt">www.registrai.lt</a>, ir kurių duomenys yra prieinami Mokėjimo agentūrai. Mokėjimo agentūra pareiškėjui prašymą pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją išsiunčia raštu ir (arba) elektroniniu paštu, arba per informacines sistemas, jeigu asmuo sutiko, kad informacija</p>

		<p>jam būtų teikiama tokiu būdu. Prašyme pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją turi būti nurodytas 5–10 darbo dienų terminas, priklausomai nuo prašomos pateikti informacijos apimties. Prašyme pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją nurodytas terminas gali būti pratęstas, jeigu pareiškėjas dėl prašomų dokumentų ir (arba) informacijos turi kreiptis į trečiuosius asmenis – tokiu atveju terminas gali būti pratęsiamas iki 20 darbo dienų.</p> <p>Vadovaujantis Administravimo taisyklių 45 punktu, &lt;...&gt; jeigu paklausimas pareiškėjui siunčiamas dėl atitikties paramos paraiškos tinkamumo sąlygai (-oms) ir į šį paklausimą pareiškėjas neatsako, laikoma, kad pareiškėjas neatitinka tinkamumo sąlygos (-ų). Tinkamumo sąlygos (-ų) neatitinkančios paramos paraiškos teikiamos svarstyti projektų atrankos komitetui.</p> <p>Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos vadovaudamasi Administravimo taisyklių 43 punktu, 2019 m. vasario 26 d. paklausimu Nr. S-PP-0287414 „Paklausimas dėl reikiamų dokumentų pateikimo / duomenų tikslinimo“ (toliau – Paklausimas) informavo Pareiškėją, kad Paraiškos vertinimui būtina patikslinti reikiamą informaciją bei pateikti trūkstamus dokumentus per 10 darbo dienų (paklausimas išsiųstas el. paštu: traukosslenis@gmail.com, kadangi Pareiškėja Paraiškoje nurodė, kad informacija būtų teikiama tokiu būdu, taip pat Paklausimas išsiųstas ir paštu).</p> <p>Pareiškėja 2019 m. kovo 13 d. pateikė prašymą (BR 5.2-4447) atidėti atsakymo pateikimą iki 2019 m. kovo 22 d., nes dokumentų pateikimo atidėjimo priežastis – atsakymo parengimui reikalinga informacija iš trečiųjų šalių. Terminas buvo pratęstas iki 2019 m. kovo 22 d (2019-03-18 Nr. BRK – 1382).</p> <p>2019 m. kovo 18 d. buvo gautas atsakymas (BR5.2-4856), tačiau nebuvo atsakyta į visus Paklausimo punktus, todėl 2019 m. gegužės 14 d. išsiųstas antras paklausimas Nr. S-PP-0292570 (toliau – Paklausimas2), 2019 m. gegužės 21 d. gautas atsakymas (BR5.2-9292). Įvertinus gautus atsakymus į Paklausimą ir Paklausimą2, 2019 m. birželio 3 d. išsiųstas trečias paklausimas Nr. S-PP-0296374 el. paštu (toliau – Paklausimas3), kuriame buvo suteikta 5 darbo dienų terminas atsakymo pateikimui. Nesulaukus atsakymo, buvo susisiekiama su Pareiškėju telefonu, buvo informuota, jog direktorius išvykęs atostogauti ir nėra kam pateikti informacijos, birželio 25 d. dar kartą buvo susisiekiama el. paštu ir paklausta, ar pateiktas atsakymas, Pareiškėja el. paštu atsakė, jog „nepateikėme, nes buvome išvykę ir nespėjome“, todėl 2019 m. liepos 3 d. Paklausimas 3 buvo dar kartą išsiųstas el. paštu bei informuota, jog atsakymo pateikimui suteikiama 5 darbo dienų terminas t.y. iki liepos 11 d. Negavus atsakymų nustatyti šie neatitikimai:</p> <p>Taisyklių 17.1 papunktyje nurodyta, kad paramos paraišką teikia subjektas, Taisyklių V skyriuje įvardytas galimu pareiškėju. Taisyklių 12 punkte teigiama, kad paramos</p>
--	--	---

		<p>gali kreiptis privatus juridinis arba fizinis asmuo, kuris nuo paraiškos pateikimo iki paramos sutarties pasirašymo turi atitikti labai mažos arba mažos įmonės reikalavimus, nurodytus Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (taikoma juridiniams asmenims) ir 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacija Nr. 2003/361/EB dėl mikroįmonių, mažų ir vidutinių įmonių sampratos (OL 2003 L 124, p. 36) (toliau – Rekomendacija) (taikoma fiziniams asmenims). Rekomendacijos 1 priedo 1 straipsnyje nustatyta, kad įmone laikomas bet koks ekonominę veiklą vykdančias subjektas nepriklausomai nuo jo teisinio statuso. Praktikoje tai reiškia, kad įmonėmis Lietuvoje, vadovaujantis minėta Rekomendacija, gali būti uždarnosios akcinės bendrovės, mažosios bendrijos, fiziniai asmenys vykdančios veiklą su verslo liudijimu ar verslo pažyma, ūkininkai, viešosios įstaigos ir pan. 2014 m. vasario 27 d. Europos Teisingumo Teismo (toliau-ETT) sprendimu byloje Nr. C-110/13 išaiškinta, jog įmonės gali būti susijusios per fizinį asmenį ar fizinių asmenų grupę.</p> <p>Rekomendacijos priedo 3 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad įmonės, palaikančios minėtus santykius su fiziniu asmeniu ar bendrai veikiančių fizinių asmenų grupe, taip pat laikomos susijusiomis įmonėmis, jei jos vykdo savo veiklą arba dalį veiklos toje pačioje atitinkamoje rinkoje arba gretimose rinkose.</p> <p>Taip pat pažymime, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2014 m. vasario 27 d. byloje C-110/13 (toliau – Byla C-110/13) yra konstatavęs, kad „2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacijos 2003/361/EB dėl labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžties priedo 3 straipsnio 3 dalies ketvirta pastraipa turi būti aiškinama taip, kad įmonės gali būti laikomos „susijusiomis“, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, kai išnagrinėjus jų tarpusavio teisinius ir ekonominius santykius matyti, kad jos per fizinį asmenį arba kartu veikiančių fizinių asmenų grupę sudaro vieną ekonominę vienetą, net jeigu jų formaliai nesieja kuris nors iš šio priedo 3 straipsnio 3 dalies pirmoje pastraipoje nurodytų santykių. Fiziniai asmenys, kurie derina savo veiksmus siekdami daryti įtaką atitinkamų įmonių komerciniams sprendimams, ir dėl to šios įmonės negali būti laikomos ekonomiškai nepriklausomomis viena nuo kitos, laikomi veikiančiais kartu, kaip tai suprantama pagal šio priedo 3 straipsnio 3 dalies ketvirtą pastraipą. Šios sąlygos įgyvendinimas priklauso nuo bylos aplinkybių ir nebūtinai turi būti siejamas su sutartinių santykių tarp tų asmenų buvimu ar netgi su pripažinimu, kad jie ketino išvengti labai mažų, mažųjų ar vidutinių įmonių apibrėžties taikymo, kaip tai suprantama pagal šią rekomendaciją.</p> <p>Taisyklių 34 punkte nurodyta, kad parama pagal Priemonę turi būti skiriama nepažeidžiant nereikšmingos (de minimis) pagalbos teikimo reikalavimų, taikomų vadovaujantis reglamentu (ES) Nr. 1407/2013. Bendra pagalbos suma, suteikta tai pačiai įmonei ar asmeniui, taip pat partnerinėms ir (arba) susijusioms įmonėms, sutuoktiniams negali viršyti 200 000 Eur (dviejų šimtų tūkstančių eurų) per</p>
--	--	--

		<p>einamuosius ir dvejus ankstesnius jo mokestinius metus.</p> <p>Kartu su paraiška Pareiškėja pateikė Smulkaus ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaraciją (toliau – SVV deklaracija) bei Vienos įmonės deklaraciją. SVV deklaracijoje nurodė, jog yra savarankiška įmonė, tačiau vertinimo metu buvo nustatyta, kad Juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos (toliau – JADIS) duomenimis MB „Traukos slėnis“ nariai Matas Jakovlevas (50 proc. akcijų) ir Tomas Kairys (50 proc. akcijų) taip pat yra ir MB „Vandens projektai“ nariai, taip pat į SVV deklaraciją neįtraukti susijusios įmonės MB „Traukos slėnis“ filialo „Cosmos Infinite Way“ duomenys.</p> <p>Pareiškėjai buvo išsiųstas Paklausimas, kuriame buvo prašoma pateikti paaiškinimą, atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas pastabas, taip pat nurodant, kokie ekonominiai ryšiai sieja MB „Vandens parkas“ ir MB „Traukos slėnis“, pateikiant pagrindžiančius dokumentus (sutartis, atsiskaitymus su tiekėjais ir pirkėjais), patikslinti SVV deklaraciją, įtraukiant MB „Traukos slėnis“ filialo „Cosmos Infinite Way“, MB „Vandens parkas“ duomenis (darbuotojų skaičių, turto vertę ir pardavimų pajamų vertę), patikslinti Vienos įmonės deklaraciją. Atsakant į Paklausimą Pareiškėja informavo, kad „Cosmos Infinite Way“ yra iliuzijų muziejus, o MB „Vandens projektai“ veikla – vandenlenčių parkų įrengimas, tačiau Juridinių registrų duomenimis nurodoma, kad MB „Vandens projektai“ verčiasi vandenlenčių parkų, vandens inventoriaus nuoma ir pardavimais bei kt. veiklomis. Atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėja ketino įsigyti taip pat vandens pramogų inventorių – irklentes. Pareiškėja taip pat nurodė, kad „Cosmos Infinite Way“ savininkai yra MB „Traukos slėnis“ savininkai Matas Jakovlevas ir Tomas Kairys, o ne MB „Traukos slėnis“. Tačiau nei SVV deklaracija, nei prašomi pagrindžiantys dokumentai (sutartis, atsiskaitymus su tiekėjais ir pirkėjais) nebuvo pateikti, todėl nebuvo galima nustatyti, kokie ekonominiai ryšiai sieja minėtas įmones, todėl nebuvo galima nustatyti įmonės dydžio bei susietumo.</p> <p>Taisyklių 17.4.3. papunktyje numatyta, jog jeigu projekte numatyta apgyvendinimo veiklos (EVRK 55.1, 55.2 ir (arba) 55.9 grupės) plėtra, ataskaitiniais metais pareiškėjo pajamos iš apgyvendinimo veiklos turi būti ne mažesnės nei 12 minimalių mėnesinių algų suma. &lt;...&gt;</p> <p>Pareiškėja Projekte numatė teikti apgyvendinimo paslaugas, prašė paramos maitinimo ir poilsio paskirties pastatų statybai, buitinei technikai, baldams, tačiau Verslo plano VIII skyriuje teikiamų paslaugų nedetalizavo, nors Juridinių asmenų registru pateiktame 2017 m. finansinės atskaitomybės aiškinamajame rašte nurodytos veiklos ne tik nakvynės ir pusryčių paslaugos, bet ir vandenlenčių parkas, valčių prieplaukos, slidinėjimo kalvų eksploatavimas, įrangos nuoma ir t.t. Pelno (nuostolių) ataskaitoje pajamos taip pat nedetalizuotos. Pagal viešojoje erdvėje skelbiamą informaciją taip pat</p>
--	--	--

		<p>susidaro nuomonė, jog Pareiškėja vykdo ne vieną veiklą. Kartu su paraiška buvo pateikta 6 darbo sutartys, iš kurių nustatyta, jog darbuotojai priimti dirbti atstovybėse „COSMOS paukščių takas Vilnius“, „COSMOS paukščių takas“ Anykščiuose, „Wakepond vandenlenčių parkas“. Tuomet kyla klausimas, kas ir kur teikia apgyvendinimo ir pusryčių paslaugas. Kadangi nebuvo detalizuojamos pardavimų pajamos, neįmanoma nustatyti, ar pajamos iš apgyvendinimo paslaugų atskaitiniais metais sudarė ne mažiau kaip 12 minimalių mėnesinių algų. Atsižvelgiant į tai, buvo siūstas Paklausimas, kuriame buvo prašoma patikslinti verslo plano VIII skyrių, detalizuojant veiklas bei pateikti dokumentus, įrodančius, jog iš apgyvendinimo veiklos atskaitiniais metais gautos pajamos sudarė ne mažiau kaip 12 minimalių mėnesinių atlyginimų (sąskaitos-faktūros, atsiskaitymo dokumentai, kiti apskaitos dokumentai). Atsakant į Paklausimą Pareiškėja tik informavo, kad teikiant finansinę atskaitomybę JAR, &lt;...&gt; „nebuvo gilintasi kokia veikla užsiima įmonė, o paprasčiausiai nurašyta visos veiklos, įrašytos į bendrijos nuostatus.&lt;...&gt; Pareiškėja tik raštu užtikrino, kad vykdo ir projekto įgyvendinimo metu vykdys poilsiautojų ir kitą trumpalaikio apgyvendinimo veiklą, tačiau jokių užtikrinančių dokumentų nebuvo pateikta. Kadangi Pareiškėja nepateikė jokių dokumentų, iš kurių būtų galima nustatyti iš kokios veiklos gautos pajamos, nebuvo galimybės įvertinti, ar pareiškėja atitinka Taisyklių 17.4.3 papunkčio reikalavimus.</p> <p>Taisyklių 17.12 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas pateikia ekonomiškai pagrįstą verslo planą, kuriame pateikta informacija pagrindžia projekto reikalingumą, investicijų poreikį ir verslo plano finansinę dalį.</p> <p>Taisyklių 17.13 papunktyje nustatyta, kad pateiktame verslo plane pareiškėjas įrodo, kad ūkio subjektas atitinka ir projekto įgyvendinimo metu bei projekto kontrolės laikotarpiu atitiks ekonominio gyvybingumo kriterijus, kaip nustatyta Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. liepos 28 d. įsakymu Nr. 3D-440 „Dėl Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklės). Pareiškėjo – juridinio asmens, kurį paramos paraiškos pateikimo metais įsteigė fizinis asmuo, iki tol veikęs pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą, – atveju, ekonominio gyvybingumo kriterijai apskaičiuojami vadovaujantis pagrindinio akcininko, vykdžiusio veiklą pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą, atskaitinių metų finansinių atskaitų dokumentais. Šis ūkio subjektas turi atitikti Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklėse veikiančiam ūkio subjektui nustatytus ekonominio gyvybingumo rodiklius.</p>
--	--	---

		<p>Kaip jau buvo minėta aukščiau, Pareiškėja verslo plane nedetalizavo pajamų pagal atskiras veiklas, taip pat ir Verslo plano VI skyriaus 4 dalyje „Kainodara“ nurodė tik apgyvendinimo paslaugų kainą (50 Eur/para), nenurodė, kas įskaičiuota į šią kainą. Nepakankamai detalizavo veiklos sąnaudas.</p> <p>Vertinat finansines ataskaitas bei Verslo planą, kurie buvo pakoreguoti teikiant atsakymą į Paklausimą 2, buvo nustatyta, kad pateikto pakoreguoto Verslo plano (toliau – VP) IX bei XI skyriuose pateikti duomenys tarpusavyje nesusieti su finansinėmis ataskaitomis: nesutampa VP XI lentelės duomenys „Kitas ilgalaikis turtas“ su Balanse nurodytomis „Mašinos ir įranga“ vertėmis; 2017 m. neaišku, kodėl VP IX skyriaus lentelėje, nenurodoma ES paramos nusidėvėjimas, o balanse apskaitomos „Dotacijos, subsidijos“. Dėl šių neatitikimų buvo klausama Paklausime 2 ir Paklausime 3, tačiau kadangi atsakymas nebuvo gautas, nebuvo galimybės įvertinti, ar pareiškėjas atitinka Taisyklių 17.12 ir 17.13 punkto reikalavimus.</p> <p>Taisyklių 17.15. papunktyje nurodoma, jei projekte numatyti statybos (naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas, statinio kapitalinis remontas) ar infrastruktūros įrengimo darbai, kartu su paramos paraiška pateikiamas statinio projektas arba projektiniai pasiūlymai, kuriuose nurodoma statinio pagrindinė naudojimo paskirtis, statybos rūšis, statinio grupė, pogrupis, pagrindiniai parametrai (tūris, plotas, aukštis, ilgis), pagrindinių konstrukcijų (pamatų, sienų, perdangų, stogo dangos ir kt.) medžiagos, kiti parametrai, žemės sklypo sutvarkymo schema, susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai su statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto vertės skaičiavimu, parengti pagal teisės aktų reikalavimus. Statinio projektas (pateikiamas statinio techninio projekto bendroji, sklypo sutvarkymo (sklypo plano), architektūros, technologijos, statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalys) ir statybą, rekonstravimą ar kapitalinį remontą leidžiantis dokumentas, kai jis privalomas, pateikiami ne vėliau kaip pirmojo mokėjimo prašymo pateikimo dieną. Jei projekte numatyta nesudėtingų statinių statyba, rekonstravimas ar kapitalinis remontas, kartu su paramos paraiška pareiškėjas pateikia nustatyta tvarka atsakingų institucijų suderintą supaprastintą statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto projektą (kai jis privalomas) arba kitus bendruosius projektinius dokumentus (sklypo planą su pažymėtais esamais ir projektuojamais statiniais, jų eksplikaciją ir aiškinamąjį raštą), kai supaprastintas statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto projektas neprivalomas, bei statybą, rekonstravimą ar kapitalinį remontą leidžiantį dokumentą, kai jis privalomas. Statybą leidžiantis dokumentas gali būti pateikiamas iki pirmojo mokėjimo prašymo dienos. Tuo atveju, jeigu statybą leidžiantys dokumentai teisės aktų nustatyta tvarka turi būti registruoti Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – informacinė sistema „Infostatyba“), Agentūrai jų pateikti nereikia. Statinių projektams turi būti</p>
--	--	---

		<p>atlikta statinio projekto statybos skaičiuojamosios kainos dalies ekspertizė, parengta pagal teisės aktų reikalavimus. Ekspertizės išvada turi būti parengta įstaigos, turinčios teisę užsiimti šia veikla, ir gali būti pateikta ne vėliau kaip pirmojo mokėjimo prašymo pateikimo dieną. Jei projekte numatyta naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas, statinio kapitalinis remontas, tačiau jiems paramos neprašoma, šie dokumentai neteikiami.</p> <p>Kartu su paraiška Pareiškėja pateikė statybų projektinius pasiūlymus. Projektiniuose pasiūlymuose nurodyta statinių kategorija – I -II nesudėtingi statiniai. Sklypas, kuriame planuojate statyti statinius Nekilnojamojo turto registro duomenimis yra paviršinio vandens telkinių apsaugos zonoje ir pakrantės apsaugos juostoje, todėl, vadovaujantis Statybos techniniu reglamentu „Statybą leidžiantis dokumentai. Statybos užbaigimas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (STR 1.05.01:2017) turi būti rengiamas supaprastintas statinio projektas. Vertinant Paraišką taip pat buvo nustatyta, jog nepateikta skaičiuojamoji projekto dalis (sąmatos), todėl nėra aišku kuo remiantis buvo nustatyta tinkama pastatų statybos kaina. Atsižvelgiant į tai, buvo siūstas Paklausimas. Atsakydama į Paklausimą Pareiškėja pateikė projektinį pasiūlymą, tačiau jis nebuvo suderintas su atsakinga institucija, kaip numatyta 17.15 p., nebuvo skaičiuojamosios dalies, taip pat nebuvo pateiktas raštas iš atsakingos institucijos, kad projekto derinti neprivaloma. Buvo pateikta tik MP „Palaimos projektai“ projekto vadovo pasirašytas raštas, kuriame nurodoma, kad „&lt;...&gt; Kadangi numatoma statyti statiniai į nurodytas teritorijas nepatenka, statybą leidžiantis dokumentas naujo statybinio statybai neprivalomas &lt;...&gt;“. Kadangi Pareiškėja nepateikė dokumentų nurodyti Taisyklių 17.15 papunktyje, Pareiškėja neatitinka minėto punkto reikalavimų.</p> <p>Taisyklių 17.16 papunktyje numatyta, kad jei projekte vykdoma ar numatyta vykdyti veikla, dėl kurios turi būti išduota licencija, kaip nurodyta Licencijavimo pagrindų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Licencijavimo aprašas), pareiškėjas licenciją arba kitą Licencijavimo apraše nurodytą dokumentą pateikia Agentūrai su paramos paraiška arba įsipareigoja pateikti su galutiniu mokėjimo prašymu.</p> <p>Į Paraiškos IX skyriaus 23 klausimą „Ar pateikta projekte numatyta veikla vykdyti reikalinga licencija, kaip nurodyta Taisyklių 17.16 papunktyje?“ Pareiškėja atsakydama į Paklausimą pakoregavo atsakymą ir nurodė atsakymą „Taip“, tačiau 24 klausimą „Ar įsipareigojate ne vėliau kaip galutinio mokėjimo prašymo pateikimo dieną pateikti projekte numatyta veikla vykdyti reikalingą licenciją, kaip nurodyta Taisyklių 17.16 papunktyje?“ Pareiškėja atsakė „Neaktualu“, tačiau atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja numatė teikti maitinimo paslaugas, kurioms teikti reikalingas</p>
--	--	---



			<p>pažymėjimas – higienos pasas, turėjo įsipareigoti pateikti ne vėliau kaip galutinio mokėjimo prašymo pateikimo dieną, projekte numatyta veiklai vykdyti reikalingą licenciją, kaip nurodyta Taisyklių 17.16 papunktyje. Atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėja neįsipareigojo pateikti dokumentų, darytina prielaida, kad Pareiškėja neatitinka Taisyklių 17.16 Papunkčio reikalavimo.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja nepateikė atsakymo į Paklausimą 3, negalima nustatyti atitikties Taisyklių 17.1, 17.4.3, 17.12, 17.13, 17.15, 17.16 papunkčiuose nustatytiems tinkamumo gauti paramą kriterijams. Vadovaujantis Administravimo taisyklių 45 punktu, per pranešime nustatytą laiką nepateikus reikalaujamų dokumentų ar trūkstamos informacijos, laikoma, kad Pareiškėja neatitinka tinkamumo sąlygų.</p>
--	--	--	--

## 3. Gražinti pervertinti projektus:

Eil. Nr.	Paraiškos kodas	Pareiškėjo pavadinimas	Rekomendacijos
1		3	4
<b>PRIEMONĖS „ŪKIO IR VERSLO PLĖTRA“ VEIKLOS SRITIES „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS NE ŽEMĖS ŪKIO VEIKLAI KURTI IR PLĖTOTI“ VEIKLA „PARAMA INVESTICIJOMS, SKIRTOMS EKONOMINĖS VEIKLOS KŪRIMUI IR PLĖTRAI“</b>			
1.	19VK-KM-18-1-04836-PR001	Rita Eidukevičiūtė	Gražinti pervertinti projektą: ar numatytos įsigyti investicijos (traktoriai) atitinka Taisyklių 25.1 papunktyje nustatytą reikalavimą: tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos realiai suplanuotos, pagrįstos, būtinos projektui įgyvendinti.

Posėdžio pirmininkas

Andrius Palionis

Posėdžio sekretorė

Snieguolė Valiulienė

Projektų atrankos komiteto nariai:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....