

**PROJEKTŲ, FINANSUOTINŲ ĮGYVENDINANT LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2014–2020 METŲ PROGRAMOS PRIEMONES, I
ATRANKOS KOMITETO
2016 M. GRUODŽIO 2 D. POSĖDŽIO NR. 39 PROTOKOLO
NUTARIAMOJI DALIS**

2016 m. gruodžio 2 d. Nr. 8D-597 (5.50)

Vilnius

SVARSTYTA. Dėl projektų, finansuotinių įgyvendinant Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones.

NUTARTA:

1. Vadovaujantis Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) atliktu paraiškų vertinimu ir pateiktomis projektų vertinimo ataskaitomis žemės ūkio ministrui teikti šias rekomendacijas:

1.1. Grąžinti projektus papildomam vertinimui:

| Eil. Nr. | Paraiškos kodas | Pareiškėjo pavadinimas | Rekomendacijos |
|---|--------------------------|-------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| PRIEMONĖ „INVESTICIJOS Į MATERIALŪJĮ TURTĄ“ | | | |
| Veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ | | | |
| 1. | 17VM-KV-15-1-04966-PR001 | Julius Šarmaitis | Grąžinti projektą papildomai vertinti. Pavedama Agentūrai patikslinti finansinių prognozių sudarymo realumą ir investicijų efektyvumą. |
| 2. | 17VM-KK-15-1-06066-PR001 | Mantas Vilionis | Grąžinti projektą papildomai vertinti. Pavedama Agentūrai patikslinti žemės ūkio veiklos vykdymo faktą prognoziniu laikotarpiu ir patikslinti finansinių prognozių sudarymo realumą. |
| 3. | 17VM-KS-16-1-03492-PR001 | Henrikas Minelga | Grąžinti projektą papildomai vertinti. Pavedama Agentūrai patikslinti išlaidų kategorijas, detalizuojant jų vertes ir patikslinti vertinimo ataskaitą. |

1.2. Atsižvelgiant į Agentūros pateiktas išvadas skirti paramą šiems projektams:

| Eil. Nr. | Paraiškos numeris | Pareiškėjo pavadinimas | Siūloma didžiausia paramos suma, Eur | Paramos lyginamoji dalis iki proc. | Rekomendacijos |
|---|--------------------------|---------------------------------|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| PRIEMONĖ „INVESTICIJOS Į MATERIALŪJŲ TURTĄ“ | | | | | |
| Veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ | | | | | |
| 1. | 17VM-KM-16-1-03689-PR001 | Jaunius Stonkus | 142 134 | 27,01891 | Skirti paramą. |
| 2. | 17VM-KM-16-1-3813-PR001 | Virginijus Aušrotas | 78 600 | 30,00000 | Skirti paramą. |
| 3. | 17VM-KS-16-1-03870-PR001 | Danutė Aleksandra Kachabrišvili | 158 567 | 48,99972 | Skirti paramą. |
| 4. | 17VM-KS-16-1-03977-PR001 | ŽŪB "BUČIŪNAI" | 289 990 | 28,99981 | Skirti paramą. |
| 5. | 17VM-KS-16-1-03992-PR001 | ŽŪB "GATAUČIAI" | 140 332 | 32,99999 | Skirti paramą. |
| 6. | 17VM-KS-16-1-03625-PR001 | Feliksas Steponavičius | 122 250 | 25,00000 | Skirti paramą. |
| 7. | 17VM-KU-16-1-04139-PR001 | Algirdas Cicėnas | 152 400 | 50,00000 | Skirti paramą. |
| 8. | 17VM-KS-16-1-03434-PR001 | Vladas Reminas | 173 819 | 48,28306 | Skirti paramą. |
| 9. | 17VM-KS-16-1-03882-PR001 | Marius Žymantas | 148 392 | 37,76128 | Skirti paramą. |
| 10. | 17VM-KS-16-1-03638-PR001 | Mindaugas Makauskas | 147 644 | 29,99986 | Skirti paramą. Įtraukti į rizikingų sąrašą |
| | Iš viso | | 1 554 128 | | |

1.3. Atsižvelgiant į Agentūros pateiktas išvadas neskirti paramos šiems projektams:

| Eil. Nr. | Paraiškos kodas | Pareiškėjo pavadinimas | Rekomendacijos |
|---|--------------------------|-------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| PRIEMONĖ „INVESTICIJOS Į MATERIALŪJŲ TURTĄ“ | | | |
| Veiklos sritis „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ | | | |
| 1. | 17VM-KP-15-1-04030-PR001 | Rūta Smalinskienė | Rūtos Smalinskienės projektas „Ūkio modernizavimas ir plėtra“ (paraiška pateikta 2015 m. birželio 19 d., registracijos Nr. 17VM-KP-15-1-04030-PR001) yra netinkamas gauti Europos Sąjungos paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>įgyvendinimo taisyklės, taikomas nuo 2015 metų, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. balandžio 21 d. įsakymu Nr. 3D-302 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų nuo 2015 metų, patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nes neatitinka Taisyklių 27 punkte ir 16.1.2, 16.1.12 16.2.4, 29.1, 29.2 papunkčiuose nurodytų reikalavimų.</p> <p>Vertinant pagal Paraišką ir su ja pateiktų dokumentų duomenimis nebuvo galima nustatyti projekto atitikties Taisyklėse nurodytiems reikalavimams. Dėl šios priežasties 2015 m. rugsėjo 25 d. Pareiškėjai buvo siūstas paklausimas Nr. KP-1505 (10.6.1) „Dėl reikiamų dokumentų pateikimo/ duomenų tikslinimo“ (toliau – Paklausimas). Sprendimas dėl paramos neskyrimo priimtas vadovaujantis Paraiškos bei su ja pateiktų dokumentų duomenimis, o taip pat atsakymo, gauto 2015 m. spalio 13 d. (reg. Nr. GDP-2368), duomenimis. Į duomenis, kuriuos Pareiškėja pateikė be paklausimo savo iniciatyva (nauji nepagrįsti verslo plano skaičiavimai sudarant naujas finansinės atskaitomybės prognozes), vadovaujantis Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Administravimo taisyklės), 59 punktu nebuvo atsižvelgta.</p> <p>Vadovaujantis Taisyklių 16.2.4 papunkčiu, pareiškėjas laikomas tinkamu gauti paramą, jei pateiktame verslo plane įrodo, kad ūkio subjektas atitinka ekonominio gyvybingumo kriterijus, kaip nurodyta Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014 m. liepos 28 d. įsakymu Nr. 3D-440 „Dėl Ūkio subjektų, siekiančių pasinaudoti parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemones, ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklės).</p> <p>Vertinant, vadovaujantis su Paraiška pateiktais finansinės atskaitomybės dokumentais ir verslo plane pateiktais skaičiavimais, nustatyta, kad prognoziniame 2015–2021 metų balanse pateiktų straipsnių reikšmės „Gauti išankstiniai apmokėjimai“ ir „Skolos tiekėjams“ yra nepagrįstos. Pareiškėjos Paklausime buvo paprašyta pateikti duomenų pagrindimą ir detalizuoti jų apskaičiavimą. Pažymime, kad atsakyme nedetalizuotos aukštos finansinėse prognozėse nurodytų skolų tiekėjams reikšmės ir gauti išankstiniai apmokėjimai. Pareiškėjos paaiškinimas, kad planuojama tartis su tiekėjais bei partneriais dėl lanksčių atsiskaitymo sąlygų, nepagrindžia verslo plano vykdymo tokiomis sąlygomis. Patikrinus verslo plano VI skyriuje pateiktus duomenis (Informacija apie ūkio subjekto veiklos sąnaudas), verslo plano VIII skyrių (Informacija apie ilgalaikį turtą), prognozinis finansinės atskaitomybės dokumentus (pelno /</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>nuostolių ataskaitą, balansą, pinigų srautų ataskaitą) nustatyta, kad šių ataskaitų duomenys tarpusavyje nesusieti. Vertinant nustatyta, kad prognozuojamais 2019 metais „Kintamosios sąnaudos“ pelno / nuostolių ataskaitoje (sėklos ir sodmenys, trąšos ir kalkės, augalų apsaugos priemonės, degalai ir tepalai, kitos sąnaudos) sudaro 36 734,00 Eur, ilgalaikio turto neįsigyjama, tuo tarpu skolos tiekėjams, nurodytos Paraiškos prognoziniame balanse, 2019 metais viršija išlaidas ir sudaro 62 102,00 Eur. Atitinkamai 2020 metais „Kintamosios sąnaudos“ sudarys iš viso 37 592,00 Eur, ilgalaikio turto neįsigyjama, o skolos tiekėjams, nurodytos balanse, sudarys 92 384,00 Eur, 2021 metais „Kintamosios sąnaudos“ sudarys 39 726,00 Eur, ilgalaikio turto neįsigyjama, o skolos tiekėjams, nurodytos balanse, viršys suplanuotas išlaidas beveik tris kartus ir bus lygios 113 117,00 Eur. Taip pat gauti išankstiniai mokėjimai nuo 2016 m. iki 2021 m. didėja nuo 10 102,00 Eur iki 15 097,00 Eur. Pažymima, kad ataskaitiniais 2014 metais skolos tiekėjams ir gauti išankstiniai apmokėjimai yra lygūs 0. Kadangi pagal verslo plane pateiktą informaciją skolos tiekėjams 1,6–2,8 kartus viršija numatytas kintamąsias sąnaudas projektui vykdyti, o gauti išankstiniai apmokėjimai yra nepagrįsti jokiais duomenimis, vertinant nustatyta, kad prognozinėse balanso („Skolos tiekėjams“ ir „Gauti išankstiniai apmokėjimai“), pelno / nuostolių („Kintamosios sąnaudos“) ir pinigų srautų ataskaitose („Skolų tiekėjams ir gautų išankstinių apmokėjimų padidėjimas (+), sumažėjimas (-)“) šie duomenys tarpusavyje yra nesusieti, todėl, vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 13.2 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad ūkio subjektai laikomi netinkamais finansinei paramai gauti, kaip neatitinkantys ekonominio gyvybingumo tinkamumo kriterijaus, jei planuojamojo laikotarpio metais finansinės atskaitomybės ataskaitose pateikiama informacija tarpusavyje nesusieta, Pareiškėjos projektas yra netinkamas gauti paramą. Ekonominio gyvybingumo taisyklių 14 punkte numatyta, kad „ūkio subjektams, kurie pripažinti neatitinkančiais ekonominio gyvybingumo tinkamumo kriterijaus dėl 13 punkte nurodytų priežasčių, ekonominių gyvybingumą apibūdinantys rodikliai neskaičiuojami“.</p> <p>Siekiant detaliau įvertinti, ar finansinių ataskaitų reikšmės („Skolos tiekėjams“ ir „Gauti išankstiniai apmokėjimai“) turi įtakos įgyvendinant verslo planą ir ekonominio gyvybingumo rodikliams, buvo atlikti skaičiavimai. Kadangi skolų tiekėjams ir gautų išankstinių apmokėjimų pokytis perkeliamas į pinigų srautų ataskaitą ir yra padidinami grynieji pinigų srautai, tai lemia vidinės gražos normos bei paskolų padengimo rodiklius. Perskaičiavimas grindžiamas ataskaitinių metų duomenimis (skolos tiekėjams ir gauti išankstiniai apmokėjimai yra lygūs 0) eliminuojant prognozinėse ataskaitose nurodytas ir po paklausimo nepagrįstas aktuliais duomenis, ir nedetalizuotas šių duomenų aukštas reikšmės. Atlikus skaičiavimą gaunamos paskolų padengimo rodiklio reikšmės, neatitinkančios Ekonominio gyvybingumo taisyklių reikalavimų, dėmesys atkreiptinas į prognozuojamus 2019–2021 metus.</p> <p>Paskolų padengimo rodiklis skaičiuojamas pagal Ekonominio gyvybingumo taisyklių 4.2</p> |
|--|--|--|--|

papunktyje nurodytą formulę:

$$k_{pask} = \frac{PVS + DT}{S_g + PL}$$

Vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 4.2 papunkčiu, *PVS* – pagrindinės veiklos pinigų srautai per finansinius metus, įskaitant dotacijas, susijusias su pajamomis, eurais (*vertinant perskaičiuotos reikšmės eliminuojant aukščiau nurodytas balanso eilutes „Skolos tiekėjams“ ir „Gauti išankstiniai apmokėjimai“ bei atitinkamai koreguojant pinigų srautų ataskaitos eilutę „Skolų tiekėjams ir gautų išankstinių apmokėjimų padidėjimas (+), sumažėjimas (-). Gaunami Pinigų srautų ataskaitoje „Pagrindinės veiklos pinigų srautai“ (PVS): 2014 m. – 30 821 Eur, 2015 m. – 24 969,00 Eur, 2016 m. – 54 203,00 Eur, 2017 m. – 69 239,00 Eur, 2018 m. – 77 217,00 Eur, 2019 m. – 73 940,00 Eur, 2020 m. – 69 959,00 Eur, 2021 m – 71 525,00 Eur*); *DT* – per finansinius metus gautos su turtu susijusios dotacijos, eurais (*reikšmės skaičiuojamos pagal su Paraiška pateiktą prognozinės pinigų srautų ataskaitą „Gautos dotacijos, susijusios su turtu(+)"*); *S_g* – gražintos paskolos kreditoriams, kitos finansinės skolos ir sumokėtos lizingo įmokos per finansinius metus, eurais (*reikšmės skaičiuojamos pagal su Paraiška pateiktos prognozinės pinigų srautų ataskaitos eilutę „Paskolų gražinimas (-)"*); *PL* – sumokėtos palūkanos per ataskaitinius metus, eurais (*reikšmės skaičiuojamos pagal su Paraiška pateiktos prognozinės pinigų srautų ataskaitos eilutę „Sumokėtos palūkanos (-)"*).

Apskaičiavus pagal nurodytą formulę, 2018 metais paskolų padengimo rodiklis – 1,24 (skaičiavimas: (77 217+55 460)/(91 500+15 535)=1,24); 2019 metais paskolų padengimo rodiklis – 0,99 (skaičiavimas: (73 940+0)/(63 000+11 837)=0,99); 2020 metais paskolų padengimo rodiklis – 0,97 (skaičiavimas: (69 959+0)/(63 000+8 968)=0,97); 2021 metais – paskolų padengimo rodiklis – 1,04 (skaičiavimas: (71 525+0)/(63 000+6 098)=1,04). Vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 6.2 papunkčiu, kiekvienais projekto įgyvendinimo metais paskolų padengimo rodiklis turi atitikti III skyriuje nurodytą $\geq 1,25$ reikšmę. Kadangi prognozuojamais 2018–2021 metais šio rodiklio reikšmė yra $< 1,25$, projektas nėra tinkamas gauti paramą. Vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių 6.4 papunkčiu, veiklą vykdančios ūkio subjektai laikomi tinkamais finansinei paramai gauti, jeigu ekonominio gyvybingumo rodikliai atitinka III skyriuje nurodytas reikšmes visais kitais planuojamojo laikotarpio metais po projekto įgyvendinimo pabaigos metų: grynasis pelningumas, skolos ir paskolų padengimo rodikliai. Pažymime, kad Paraiškoje nurodyta projekto pabaiga yra 2017 m. spalio 30 d.

Vertinant nustatyta, kad su Paraiška pateiktame verslo plane nurodytos rugių, žieminių kviečių, vasarinių miežių, vasarinių rapsų ir vasarinių kvietrugių prognozuojamais metais supirkimo kainos viršija vidutines rinkos kainas, nepagrįstas supirkimo kainos padidėjimas prognoziniais metais bei prognozuojamas aukštas žieminių kviečių derlingumas visais projekto prognozės metais. Pareiškėja atsakydama į Paklausimą nepateikė savo ūkio praėjusio ir (ar)

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>ataskaitinio laikotarpio duomenų bei nepateikė dokumentų, pagrindžiančių aukštesnį nei statistinis žieminių kviečių derlingumą (atsakyme nurodyta, kad remtasi kaimyninių ūkių duomenimis, tačiau nepateikti jokie duomenys / dokumentai). Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centro duomenimis (internetu svetainė www.vic.lt), vidutinis kviečių derlingumas 2014 m. Rokiškio r. – 3,4 t/ha, 2015 m. – 4 t/ha. Paraiškoje prognozuojamas žieminių kviečių derlingumas – 4,8 t/ha. Supirkimo kainoms pagrįsti Pareiškėja pateikė interneto svetainėje www.vic.lt skelbiamą grūdų ir aliejinių augalų sėklų supirkimo kainų suvestinę ataskaitą. Pagal šiuos duomenis, analizuojama kviečių vidutinė kaina, lyginant nurodytas keturias savaites prieš Paraiškos pateikimą, buvo $(195,38+188,11+171,90+173,32)/4=182,18$ Eur/t. Pažymime, kad verslo plane prognozuojama žieminių kviečių kaina yra nuo 180,00 iki 214,93 Eur/t (ataskaitiniais metais Pareiškėja kviečių neaugino), todėl nepagrįstas kainos augimas virš 19 proc. projekto kontrolės laikotarpiu. Pareiškėja atsakydama į Paklausimą nurodė, kad kainos didinamos infliacijos koeficientu, tačiau vadovaujantis Pareiškėjos pateikta www.vic.lt statistine lentele matyti, kad, palyginti su 2014 metais, 2015 metais kainos sumažėjo, todėl nėra jokio pagrindo didinti kainos infliacijos koeficientu. Pažymėtina, kad grūdų kainas reguliuoja grūdų supirkimo rinka ir kainos nėra pastoviai didinamos infliacijos koeficientu, kaip nurodyta verslo plane (pvz., šiandienai jos labai sumažėjusios ir įtakos infliacijos koeficientas tam neturi). Kadangi Pareiškėjos nurodytos žieminių kviečių, kurie sudaro didžiausią verslo plane prognozuojamą auginti javų plotą, pateiktos finansinių prognozių sudarymo prielaidos (prognozuojama viso laikotarpio supirkimo kaina) skiriasi nuo Lietuvos statistinių duomenų, situacijos rinkoje bei nepateikti neatitinkamus pagrindžiantys dokumentai, vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo nustatymo taisyklių 13.3 papunkčiu, ūkio subjektai laikomi netinkamais finansinei paramai gauti, kaip neatitinkantys ekonominio gyvybingumo tinkamumo kriterijaus, jei „ūkio subjekto verslo plane pateiktos finansinių prognozių sudarymo prielaidos planuojamuoju laikotarpiu žymiai skiriasi nuo Lietuvos statistinių ar Ūkių apskaitos duomenų tinklo duomenų, rinkoje esančios situacijos, arba praėjusio ir/ar ataskaitinio laikotarpio duomenų ir nepateikti jas pagrindžiantys dokumentai, paaiškinimai ar skaičiavimai“. Tų pačių taisyklių 14 punkte numatyta, kad „ūkio subjektams, kurie pripažinti neatitinkančiais ekonominio gyvybingumo tinkamumo kriterijaus dėl 13 punkte nurodytų priežasčių, ekonominį gyvybingumą apibūdinantys rodikliai neskaičiuojami“.</p> <p>Siekiant nustatyti, ar prognozių neatitikimai turi įtakos ekonominio gyvybingumo rodikliams, perskaičiuota žieminių kviečių kaina (paliekant gana aukštą ir po Paklausimo nepagrįstą žieminių kviečių derlingumą – 4,8 t/ha (Rokiškio r.)). Skaičiuojant vidutinę kviečių kainą pagal Pareiškėjos nurodytus duomenis, t. y. 182,18 Eur/t, sumažėja pardavimo pajamos ir grynasis pelnas šia suma: 2016 m. –556,00 Eur, 2017 m. – 2 200,00 Eur, 2018 m. – 3 448,00 Eur, 2019 m. – 4 850,00 Eur, 2020 – 4 005,00 Eur, 2021 m. – 5 659,00 Eur. Todėl, įvertinus aukščiau</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>perskaičiuotus grynuosius pinigų srautus ir šį skirtumą, gaunami grynieji pinigų srautai yra lygūs: 2014 m. – 30 821,00 Eur, 2015 m. – 24 969,00 Eur, 2016 m. – 53 647,00 Eur, 2017 m. – 67 039,00 Eur, 2018 m. – 73 769,00 Eur, 2019 m. – 69 090,00 Eur, 2020 m. – 65 954,00 Eur, 2021 m. – 65 866,00 Eur.</p> <p>Vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 5 punktu, vidinę grąžos norma (toliau –VGN) rekomenduojama skaičiuoti <i>Microsoft Excel</i> aplinkoje, naudojant funkciją IRR (Insert/function.../Or select a category: Financial, Select a function):</p> $VGN = IRR (-LV0; PS1; PS2; \dots PS7 + LV7).$ <p>Remiantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 5 punktu, <i>LV0</i> – ūkio subjekto investuoto kapitalo vertė ataskaitinių metų pabaigoje (ilgalaikis turtas (išskyrus finansinį turtą) + atsargos + biologinis turtas + gautinos prekybos skolos – skolos tiekėjams ir gauti išankstiniai apmokėjimai). Naujai įsteigto ūkio subjekto investuoto kapitalo vertė (<i>LV0</i>) skaičiuojama iš pradžios balanso, jeigu prieš investicijas nėra ataskaitinių metų finansinės atskaitomybės (reikšmės paimtos iš prognozinio balanso, pateikto su Paraiška); <i>PS1; PS2; \dots PS7</i> – ūkio subjekto planuojamų metų pagrindinės veiklos pinigų srautų ir investicinės veiklos pinigų srautų suma, eurai (perskaičiuotos reikšmės, nurodytos aukščiau); <i>LV7</i> – ūkio subjekto investuoto kapitalo vertė, eurai septintaisiais planuojamais metais (prognozinio balanso, pateikto su Paraiškos duomenys).</p> <p>Gauname $VGN = IRR (-59552,00; 23169,00; -227653,00; -303861,00; 73769,00; 69090,00; 65954,00; 444897,00) = 3,60 \text{ proc.}$</p> <p>Vadovaujantis Ekonominio gyvybingumo taisyklių 8 punktu, ūkio subjekto VGN turi atitikti III skyriuje nurodytą reikšmę, t. y. reikšmė turi būti $\geq 4,4 \text{ proc.}$, todėl projektas įvertinus visas aplinkybes nėra tinkamas gauti paramą. Taigi projektas neatitinka Taisyklių 16.2.4 papunktyje nustatyto tinkamumo gauti paramą kriterijaus.</p> <p>Vadovaujantis Taisyklių 29.1 ir 29.2 papunkčiais, tinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos, kurios yra būtinos projektui vykdyti ir numatytos paramos paraiškoje, realiai suplanuotos, pagrįstos ir neviršijančios vidutinių rinkos kainų. Atsižvelgiant į verslo plane pateiktus duomenis, siekiant įvertinti projekte nurodytų tinkamų finansuoti išlaidų atitiktį šiems reikalavimams, Paklausime buvo paprašyta pateikti technologinę ūkio darbų schemą, duomenis, pagrįstus skaičiavimais, kurie apimtų planuojamų darbų intensyvumą, kad būtų pagrįstas technikos būtinumas. Taip pat buvo paprašyta pateikti ūkio darbų organizavimo schemą ir numatyti žmogiškuosius išteklius projektui vykdyti, pateikti dokumentus, įrodančius technikos valdymo teisę, taip pat turimą techniką, reikalingą projektui įgyvendinti. Pažymime, kad Pareiškėja nepateikė technologinės ūkio darbų schemos, duomenų, pagrįstų skaičiavimais, kurie apimtų planuojamų darbų intensyvumą, ūkio darbų organizavimo schemos duomenų, kurie leistų nustatyti investicijų atitiktį Taisyklių reikalavimams. Vertinant nenustatyta, kad planuojama</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>įsigyti aukštų techninių charakteristikų technika (vikšrinis traktorius – galia 298kw/405 AG, pneumatinė sėjamoji – darbinis plotis 6 m, talpa – 5 000 l, savaeigis purkštuvus iki 6 200 l talpos purškiamojo skysčio rezervuaras, 24–36 m purškimo plotis) yra būtina, realiai suplanuota ir pagrįsta. Vertinant taip pat atsižvelgta į gautus po atsakymo į Paklausimą duomenis. Pareiškėja neturi nuosavos technikos projekto veiklai vykdyti, prognozėse dėl didelių sąnaudų nenumatyta samdyti darbuotojų, nepateikti dokumentai dėl teisės vairuoti įsigytą žemės ūkio techniką. Kaip nustatyta, technika nuomojama iš uošvio Jono Smalinsko ir vyro Simo Smalinsko. Po atsakymo gautas paaiškinimas, kad ūkyje talkinantys uošvis ir vyras, neužtikrina Pareiškėjos ūkio savarankiškumo ir projekto vykdymo bei projekto laiku įgyvendinimo, nes šie asmenys vykdo savo Europos Sąjungos lėšomis finansuojamus projektus.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Taisyklių 29.1 ir 29.2 papunkčiais, traktoriaus, purkštuvo ir sėjamosios įsigijimo išlaidos pripažintos netinkamomis finansuoti paramos lėšomis. Taip pat vadovaujantis Taisyklių 30.1.8 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad finansuojama bendrųjų išlaidų dalis gali būti ne didesnė kaip 10 proc. kitų tinkamų finansuoti projekto išlaidų vertės be pridėtinės vertės mokesčio (PVM), projekte numatytos bendrosios išlaidos pripažintos netinkamomis finansuoti.</p> <p>Vadovaujantis Taisyklių 27 punktu, Pareiškėjos prašyta pateikti trečią lygiavertį komercinį pasiūlymą dėl traktoriaus kainos nustatymo. Pažymime, kad Taisyklių 27 punkte nurodyta: „jei iki paramos paraiškos pateikimo prekių, paslaugų ir (arba) darbų pirkimai neatlikti, tinkamų finansuoti išlaidų sumai pagrįsti turi būti pateikiami trys komerciniai pasiūlymai (su lygiaverčiais išlaidų pagrindines technines savybes apibūdinančiais techniniais parametrais), kuriais pagrindžiama visa prašoma paramos suma, o tinkama finansuoti išlaidų suma nustatoma pagal mažiausią pasiūlytą kainą.“ Nustatyta, kad vienas iš pateiktų komercinių pasiūlymų dėl vikšrinio traktoriaus (UAB „Dotnuvos projektai“ traktorius, darbinė galia 336kw/457Ag) savo techninėmis charakteristikomis nėra lygiavertis pasirinktam traktoriui (UAB „Ivabaltė“ traktorius, darbinė galia 298kw/405 Ag). Pareiškėja, atsakydama į Paklausimą, nepateikė komercinio pasiūlymo, nurodydama, kad daugiau įmonių, siūlančių panašaus galingumo vikšrinius traktorius, Lietuvoje nėra. Pagal pateiktus duomenis nenustatyta, ar pateiktas mažiausios kainos traktoriaus komercinis pasiūlymas pagrindžia prašomą paramos sumą.</p> <p>Vadovaujantis Taisyklių 16.1.2 papunkčiu, pareiškėjas laikomas tinkamu gauti paramą, jei projektas atitinka Taisyklių III skyriuje nurodytus prioritetus, tikslines sritis ir prisideda prie kompleksinių tikslų įgyvendinimo. Vertinant nustatyta, kad ūkio gyvybingumas projekte neužtikrintas, neįrodytas ūkio pajėgumas įvykdyti projektui finansuoti prisiimamus paskolos grąžinimo įsipareigojimus, nepagrindžiamas investicijų atsipirkimas dėl projekto vidinės grąžos normos, nėra užtikrintas projekto įgyvendinimas ir savarankiškumas, todėl neatitinka Taisyklių III skyriaus 5.1 papunktyje bei Paraiškos IV skyriuje „Informacija apie projektą“ nurodyto</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>prioriteto – visuose regionuose didinti ūkių gyvybingumą ir visų tipų žemės ūkio veiklos konkurencingumą; 6.2 ir 6.3 papunkčiuose nurodytų tikslinių sričių – didinti ūkininkų pajamas iš žemės ūkio ir su juo susijusios veiklos bei skatinti didesnės pridėtinės vertės žemės ūkio produktų gamybą.</p> <p>Taisyklių 16.1.12 papunktyje numatyta, kad planuojama investicija turi pagerinti bendrus žemės ūkio valdos veiklos rezultatus (pvz., įdiegiamos naujos gamybos technologijos, didinamas žemės ūkio augalų derlingumas, kuriami geresnės kokybės maisto produktai ir plečiamos pardavimo rinkos, mažinamas neigiamas poveikis aplinkai) ir padėti didinti žemės ūkio valdos konkurencingumą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, nebūtų pagerinti bendri žemės ūkio valdos veiklos rezultatai ir nebūtų užtikrintas žemės ūkio valdos konkurencingumas.</p> <p>Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, projektas pripažintas netinkamu gauti Europos Sąjungos paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos sritį „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“.</p> |
|--|--|--|---|

Posėdžio pirmininkas

Gintas Saulius Cironka

Posėdžio sekretorius

Jonas Pupius

Projektų atrankos komiteto nariai, nariai – stebėtojai:

| | | | | | |
|-------|----------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|
| | Audrius Penkauskas | | Mindaugas Palionis | | Rimantas Krasuckis |
| | Vaidotas Prusevičius | | Virmantė Voinilko | | Eglė Kairienė |
| | Zita Spūdytė | | Remigijus Bagdonas | | Aušra Grygaliienė |
| | Milda Jusienė | | | | Jonas Sviderskis |
| | | | | | |