



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2007–2013 METŲ PROGRAMOS KRYPTIES „LEADER METODO ĮGYVENDINIMAS“ ĮGYVENDINIMO KOORDINAVIMO GRUPĖS, SUDARYTOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTRO 2008 M. RUGPJŪČIO 19 D. ĮSAKYMU NR. 3D-452, POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2012-03-27 _____ Nr. 8D-146(5.50)

Vilnius

Posėdis įvyko 2012 m. kovo 6 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas – žemės ūkio viceministras, Koordinavimo grupės pirmininkas Mindaugas Kuklierius.

Posėdžio sekretorė – Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro (toliau – „Leader“ centras) Programos „Leader“ ir informavimo skyriaus vyr. specialistė Justina Bartkevičiūtė.

Dalyvavo nariai: Žemės ūkio ministerijos (toliau – ŽŪM) Kaimo plėtros departamento l. e. Alternatyviosios veiklos skyriaus vedėjo pareigas Regina Voverytė ir vyriausiosios specialistės Ilona Sadovskaitė, Jolanta Vaičiūnienė bei Nomeda Padvaiskaitė, Teisės departamento 2-ojo teisės skyriaus vyr. specialistas Aurelijus Mačiulaitis, Finansų ir biudžeto departamento Biudžeto skyriaus vyr. specialistė Akvilė Muliuolė, Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Kaimo plėtros skyriaus vedėja Guoda Burokienė, „Leader“ centro direktorė Lina Gumbrevičienė, Lietuvos savivaldybių asociacijos narė, Vilniaus rajono savivaldybės Žemės ūkio skyriaus vedėja Liucijana Binkevič, vietos veiklos grupės (toliau – VVG) „Pakruojo partnerystė“ pirmininkė Marytė Žiubrienė, Kaišiadorių r. VVG pirmininkė Janina Augustinavičienė, asociacijos „Lamatos žemė“ pirmininkė Edita Grinčinitienė, Šalčininkų r. VVG pirmininkas Josif Rybak, VVG „Nemunas“ pirmininkas Egidijus Giedraitis, Kelmės krašto partnerystės VVG pirmininkas Zenonas Mačernis, Ukmergės r. VVG pirmininkė Klavdija Stepanova, Kauno r. VVG pirmininkas Vytautas Zubas, Sūduvos VVG pirmininkė Reda Kneizevičienė, Švenčionių r. VVG pirmininkė Birutė Borovikienė, Šiaurės vakarų Lietuvos

VVG pirmininkė Loreta Rubežienė, Raseinių r. VVG pirmininkas Vincas Blinstrubas, Molėtų r. VVG pirmininkas Virgilijus Šironas, Biržų r. vietos veiklos grupės pirmininkas Steponas Staškevičius, Panevėžio r. VVG pirmininkas Eugenijus Luskis, Druskininkų VVG pirmininkas Alvydas Varanis, Vilkaviškio krašto VVG pirmininkė Lina Kružinauskienė.

Kviestieji asmenys: ŽŪM Kompensacijų ir investicijų skyriaus vedėja Jolanta Žutautienė, ŽŪM Kaimo plėtros fondo Paramos audito skyriaus vedėja Jolanta Čironienė ir vyriausios specialistės Goda Grebelienė bei Sonata Graibuvienė, Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) Kaimo plėtros ir žuvininkystės programos departamento direktorė Erika Viltrakienė, Agentūros Kaimo plėtros ir žuvininkystės programų departamento l. e. Kaimo vystymo programų skyriaus vedėjo pareigas Lina Gaidžiūnaitė ir vyriausios specialistės Loreta Budrytė, Karina Adomavičiūtė, Agentūros Strateginio valdymo departamento, Administravimo projektavimo skyriaus, Metodikų rengimo poskyrio vedėjas Kęstutis Valiulis bei vyriausioji specialistė Karolina Diliautė, „Leader“ centro direktoriaus pavaduotojas Darius Macijauskas, „Leader“ centro Programos „Leader“ ir informavimo skyriaus vedėjas Tomas Didžiulis, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos patarėjai (toliau – VTEK) Aleksandras Zinovičius ir Virginija Mulvinaitė, ŽŪM vidaus audito departamento direktorė Dalia Kavoliūnienė, VVG atstovai (dalyvių sąrašas pridedamas).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl viešųjų ir privačių interesų vietos veiklos grupėse, veikiančiose pagal Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymą, derinimo problemų svarstymo.
2. Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos (toliau – Programa) priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ administravimo taisyklių galimų pakeitimų svarstymo.
3. Dėl Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonės „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“, įgyvendinamos LEADER metodu, įgyvendinimo taisyklių galimų pakeitimų svarstymo.
4. Dėl einamųjų klausimų.

Posėdžio pirmininkas Mindaugas Kuklierius pasveikino posėdžio dalyvius ir suteikė žodį I. Sadovskaitėi.

1. SVARSTYTA. Viešųjų ir privačių interesų VVG, veikiančiose pagal Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymą, derinimo problemos.

I. Sadovskaitė informavo, kad ŽŪM ir Agentūra gauna daug nusiskundimų dėl VVG galimų interesų konfliktų. Atsižvelgiant į konkrečios VVG situacijos išvadas, kurias pateikė

VTEK, ŽŪM kreipėsi į VVG tinklą raštu, kviesdama VVG imtis veiksmų esant panašioms ar analogiškomis situacijoms. Po rašto pavišimo ŽŪM sulaukė VVG klausimų, susijusių su interesų derinimu. Atsižvelgiant į kylančių klausimų gausą ir VVG tinklo kreipimąsi į ŽŪM, inicijuotas susitikimas su VTEK atstovais.

A. Zinovičius informavo, kad VTEK gauna skundų dėl VVG veikloje dalyvaujančių asmenų, dažniausiai vadovų. VVG atstovai įeina į valdymo organus (vienasmenius arba kolektyvinius) ir tampa valstybinės tarnybos darbuotojais. Pažeidus viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą, galima greitai patekti į korupcinių nusikaltimų kategoriją, jei dėl priimtų sprendimų bus gauta naudos.

VTEK 2012 m. vasario 28 dieną priėmė sprendimą įtraukti VVG kolektyvinių valdymo organų ir vienasmeninių valdymo organų narius (pirmininkus ir valdybos narius) į viešai deklaruojančių asmenų kategoriją. Tai reiškia, kad VVG darbuotojai per mėnesį nuo VTEK sprendimo paskelbimo „Valstybės žiniuose“ turės pateikti VTEK viešųjų ir privačių interesų deklaraciją.

Deklaracijų formas ir pildymo taisykles galima rasti VTEK interneto puslapyje: www.VTEK.lt. Pildyti deklaracijas galima kompiuteriu, vėliau jas siųsti VTEK registruotu laišku arba nuvežti. Deklaracijos bus skelbiamos komisijos puslapyje.

Kitas esminis dalykas, kurį reikia žinoti – viešųjų ir privačių interesų derinimo 11 straipsnis, kuriame rašoma, kaip derėtų tinkamai pagal įstatymą nusišalinti. Yra trys nusišalinimo būdai:

1. Informuoti, jeigu tai yra kolektyvinis organas, susirinkusiuosius, t. y. valdybą arba kitą kolektyvinį organą, apie turimą privatų interesą;
2. Nusišalinti, tai yra fiziškai nedalyvauti priimant sprendimą;
3. Deklaruoti.

A. Zinovičius papildė, kad deklaracijas turi pildyti VVG pirmininkas ir visi VVG valdybos nariai.

V. Šironas pasiteiravo, ar vietos pareiškėjai taip pat turėtų teikti savo viešųjų ir privačių interesų deklaracijas.

A. Zinovičius komentavo, kad 2011 m. buvo pataisytas viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas ir įtrauktos organizacijos, kurių juridinė forma yra asociacija, bei tos, kurios gauna iš valstybės ar savivaldybių biudžeto finansavimą. Finansavimo kriterijus yra būtinas. Juridinio asmens forma turi būti asociacija, asmuo turi gauti administravimo įgaliojimus.

I. Sadovskaitė papildė, kad skirtumas tarp VVG ir kaimo bendruomenių, kurios pagal juridinį statusą yra asociacijos, yra tas, kad kaimo bendruomenės negauna nei iš ES, nei iš valstybės administravimo lėšų, kurių gauna VVG.

S. Staškevičius paklausė, ar reikia valdybos politikams, kurie jau buvo pateikę deklaracijas, jas vėl teikti.

A. Zinovičius atsakė, kad politikams reikėtų papildyti viešųjų ir privačių interesų deklaracijas, jos yra paskelbtos VTEK interneto puslapyje ir pagal Viešųjų ir privačių interesų įstatymą, jeigu kas nors pasikeičia, žmogus per mėnesio laikotarpį nuo pasikeitimo dienos privalo atnaujinti savo deklaraciją.

V. Šironas paklausė, ar fizinis nusišalinimas reiškia tai, kad negalima dalyvauti balsavimo procedūroje, ar reikia palikti patalpą, kurioje vyksta balsavimas?

A. Zinovičius atsakė, kad nepakanka tik pranešti apie savo privatų interesą, nes nepasišalinus iš patalpos, vis tiek galima daryti įtaką dėl sprendimo priėmimo. VTEK siūlė nedalyvauti ir išeiti iš patalpos, kurioje vyksta balsavimas.

V. Zubas paklausė, kaip susiję žmonės, kurie turi deklaruoti savo viešuosius privačius interesus, ir VVG administracija. Ar gali dirbti vienasmenio ar grupinio valdymo organo narys administracinį darbą?

A. Zinovičius atsakė, kad esant valstybės tarnautoju reikia gauti leidimą dirbti kitą darbą. Politikai gali užimti bet kokias kitas pareigas, bet problema yra ta, kad dažniausiai jie užima ne tik administracijos darbuotojų, bet ir valdybos narių pareigas, o tai nėra suderinama. Valdybos nariai ir pirmininkas negali dirbti VVG administracijoje. Dėl šio klausimo VTEK yra nusprendusi, kad vienas asmuo negali būti VVG pirmininkas ir projektų vadovas, reikia pasirinkti vieną iš jų.

I. Sadovskaitė papildė, kad reikia vengti viešųjų ir privačių interesų konfliktų ir labai svarbu, kad vyktų valdymo organuose dalyvaujančių asmenų rotacija.

G. Burokienė informavo apie susidariusią situaciją, kad VVG pirmininkais nori būti politikai ir savivaldybių atstovai.

E. Giedraitis papildė, jog bloga nuostata, kad savivaldybės atstovus į VVG valdybą deleguoja taryba.

R. Voverytė informavo, kad galima pakeisti vietos valdžios atstovo apibrėžimą pridėdant, kad jis gali būti renkamas.

J. Augustinavičienė papildė, kad į Kaišiadorių VVG rajono taryba delegavo penkis asmenis, iš kurių per visuotinį VVG susirinkimą buvo dar kartą už juos balsuojama ir jie buvo renkami į VVG valdybą.

I. Sadovskaitė papildė, kad būtų galima tikslinti vietos valdžios atstovo apibrėžimą įrašant, kad vietos valdžios atstovas gali būti renkamas atstovauti savivaldybės interesams. Jeigu savivaldybė deleguos penkis žmones, o VVG reikia trijų žmonių, tai VVG galės išsirinkti tuos, kuriuos nori turėti valdyboje.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, V. Zinovičius, S. Staškevičius, L. Rubežienė, V. Šironas, Z. Mačernis, V. Zubas, R. Kneizevičienė, M. Žiubrienė, V. Mulvainaitė, G. Burokienė, J. Augustinavičienė, E. Grinčinitienė, E. Giedraitis.

NUTARTA. KPD pateikti VVG tinklui patikslintus vietos valdžios atstovų apibrėžimus.

1.1. SVARSTYTA. ŽŪM Vidaus audito departamento direktorės pranešimas.

D. Kavoliūnienė informavo, kad ŽŪM Vidaus audito departamentas (VAD) atlieka VVG auditą ir nori atkreipti VVG dėmesį į kelis dalykus:

1. Reikia laikytis pasirašytos sutarties su Agentūra reikalavimų.

2. ŽŪM Vidaus audito departamentas numato tikrinti, kaip derinami viešieji ir privatūs interesai. Neleistina, kad VVG pirmininkas kartu būtų ir projektų vadovas – tai yra viešųjų ir privačių interesų pažeidimas.

3. Viešuosius pirkimus VVG turi atlikti pagal Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus.

4. Būtina tinkamai pagal reikalavimus tvarkyti dokumentus.

5. Turi būti tinkamos transporto išlaidos, tai nurodyta administravimo taisyklėse.

I. Sadovskaitė papildė, kad VVG, išsinuomojusi automobilį, turėtų jį pažymėti KPF ženkleliu, nes jis nuomojamas iš paramos lėšų. Tai nėra privaloma, tačiau skatintina.

V. Zubas paklausė, ar asociacijos vadovas gali dirbti pagal darbo sutartį ir gauti atlygį?

I. Sadovskaitė informavo, kad tai yra netinkamos finansuoti išlaidos, nes finansuojami tik su projektu susiję darbai, kuriuos dirba projektų vadovas. Asociacijos vadovas dirba daug kitų darbų.

M. Kuklierius papildė: jeigu visi asociacijos nariai sutaria mokėti nario mokesį, tai iš nario mokesčio gali būti finansuojamas pirmininko atlyginimas.

Diskusijoje dalyvavo: D. Kavoliūnienė, I. Sadovskaitė, A. Zinovičius, E. Giedraitis, E. Grinčinitienė, L. Rubežienė, V. Zubas, M. Kuklierius.

NUTARTA. Atsižvelgus į VAD išvadas ir rekomendacijas, keisti priemonių įgyvendinimo, atrankos ir administravimo taisyklės nustatant aiškius apribojimus dėl rizikingų išlaidų kategorijų.

2. SVARSTYTA. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos (toliau – Programa) priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ administravimo taisyklių galimi pakeitimai.

2.1. SVARSTYTA. Sankcijų sugriežtinimas VVG, įgyvendinančioms vietos plėtros strategijas.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą sugriežtinti sankcijas VVG, įgyvendinančioms vietos plėtros strategijas, nes dėl strategijas administruojančių asmenų kompetencijos stokos kyla rizika, kad pažeidimai gali būti padaryti netiesiogiai dėl to, kad

vadovaujant projektams nesilaikoma teisės aktų reikalavimų ir netinkamai panaudojamos paramos lėšos.

I. Sadovskaitė pristatė KPD nuomonę, kad reikia pritarti Agentūros siūlymui, atsižvelgiant į tai, kad VVG gauna paramos lėšas kompetencijai didinti pagal įgūdžių įgijimo priemonę, tačiau siūlo tikslinti keitimo formuluote taip: „30. Strategijos vykdytojui nesilaikant paramos strategijai įgyvendinti sutarties sąlygų ar jas pažeidus, taikomos Programos administravimo taisyklėse nustatytos sankcijos. Paramos suma, skirta strategijai administruojančių asmenų atlygiui, sumažinama 1 proc. perkeliant lėšas vietas projektams įgyvendinti.“

R. Voverytė papildė, kad šis klausimas bus derinamas su Teisės departamentu.

V. Zubo nuomone, šis Agentūros siūlymas nėra teisiškai suderintas, sankcijų dydis turėtų būti lygus padarytai žalai.

M. Kuklierius apibendrina diskusiją teigdamas, kad dėl šio siūlymo niekas neprieštarauja.

J. Čironienė papildė, kad sankcijos tikrai turi būti taikomos ne pirmininkams, o administracijai, kuriai mokamas atlyginimas iš ES lėšų ir Lietuvos Respublikos biudžeto.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, R. Voverytė, M. Kuklierius, A. Mačiulaitis, J. Čironienė, V. Zubas, E. Giedraitis, J. Augustinavičienė, D. Skardžiuvienė.

NUTARTA. Pritarti siūlymui, tačiau derinti siūlymo formuluotę su Teisės departamentu ir pakartotinai aptarti galimas formuluotes ir sankcijų dydžius.

2.2. SVARSTYTA. Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijų patikslinimas įgyvendinant Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą patikslinti taisyklių 86.4 punkte minimas išlaidas „86.4. naujų statybinių ir kitų medžiagų įsigijimo, jei statyba, rekonstrukcija modernizavimas ar remontas atliekamas ūkio būdu (naudojant statytojo darbo jėgą);“

Pateikė KPD nuomonę, kad reikia pritarti šiam Agentūros siūlymui.

E. Giedraitis papildė, kad neleidžiamas mišrus statybų ar remonto būdas. Bendruomenės prie investicinių projektų galėtų prisidėti savanorišku darbu, nes kai kuriuos darbus jos galėtų atlikti pačios.

R. Voverytė informavo, kad sunku atsakyti į šį klausimą nepasitarus su kitais ŽŪM padalinių darbuotojais, kurie gerai išmano statybų klausimus.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, R. Voverytė, E. Giedraitis, R. Kneizevičienė, M. Kuklierius.

NUTARTA. Pritarti Agentūros siūlymui ir išspręsti mišraus statybų būdo klausimą pasitarus su kitais ŽŪM padaliniais. Klausimą pakartotinai svarstyti kitame Koordinavimo grupės posėdyje.

2.3. SVARSTYTA. Tinkamų finansuoti išlaidų kategorijų apribojimas įgyvendinant Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą patikslinti 86.1 punktą ir išdėstyti jį taip: „86.1. naujos įrangos, įrenginių, įrankių, technikos, mechanizmų, baldų, kitos įrangos, kompiuterinės įrangos ir programų, kitos elektroninės, skaitmeninės technikos, kitų prekių, tiesiogiai susijusių su vietos projekto įgyvendinimu, įsigijimo. Įrangai įsigyti gali būti skiriama ne daugiau kaip 15 proc. projekto vertės lėšų (apribojimas taikomas tuo atveju, jeigu projekte numatyta vykdyti veikla nurodyta šių taisyklių 601.4 punkte);“. „601.1.4. renginiai, siekiant įgyvendinti Programos III–IV veiklos sričių tikslus;“.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad Agentūros siūlymas yra neargumentuotas, formuluotė netiksli.

L. Gaidžiūnaitė informavo, kad šis siūlymas buvo pateiktas todėl, kad buvo nustatyta, jog yra nemažai projektų, kurie neturi tęstinumo.

E. Giedraitis papildė, jog gerai, jeigu kaime lieka įrangos, ateityje bus galima ten organizuoti veiklą.

M. Žiubrienė papildė, kad turi būti reikalaujama projektų vertinimo kokybės, nes jeigu nurodytas projekto tęstinumas, tai pareiškėjas privalo jį garantuoti.

M. Kuklierius apibendrina diskusiją teigdamas, kad visi posėdžio dalyviai suprato problemą ir šio klausimo sprendimą reikia atidėti iki kito koordinavimo grupės posėdžio.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, L. Gaidžiūnaitė, R. Voverytė, E. Giedraitis, M. Žiubrienė, M. Kuklierius, L. Rubežienė, V. Zubas.

NUTARTA. Atidėti klausimo sprendimą iki kito Koordinavimo grupės posėdžio.

2.4. SVARSTYTA. Minimali verslo projekto vertė.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą inicijuoti VPS administravimo taisyklių pakeitimą patikslinant taisyklių 96 punktą taip: „96. Mažiausia vietos projekto vertė (neįskaitant PVM) pagal visas strategijoje numatytas priemones negali būti mažesnė kaip 25 000 Lt (išlyga taikoma viešiesiems (ne pelno) vietos projektams, kurių įgyvendinimas ir administravimas reglamentuojamas šių taisyklių VI skyriuje, ir priemonėms „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“ bei „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“ arba (pelno) vietos projektams“.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad šis siūlymas neargumentuotas, tačiau pateikus logišką paaiškinimą, galima diskutuoti dėl šio taisyklių punkto pakeitimo. Taip pat neaišku, kodėl nėra paminėta priemonė „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“.

J. Augustinavičienė paaiškino, kad VVG tinklas pamiršo įrašyti priemonę „Perėjimas prie ne žemės ūkio veiklos“ ir norėtų, kad nebūtų taikoma minimali suma verslo projektams, nes yra tokių pareiškėjų, kurių projektų suma yra 5 arba 10 tūkst. Lt. Netaikant minimalios sumos šiems projektams būtų pagerinti verslo projektų rodikliai.

NUTARTA. Pritarti pasiūlymui.

2.5. SVARSTYTA. Konkrečių vietos projektų veiklų apribojimas.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą papildyti taisykles nauju 941 punktu nustatant, kad vietos projektams, susijusiems su vandentiekio, nuotekų tvarkymo, gatvių infrastruktūros veiklomis, būtų taikomas apribojimas iki 30 proc. vietos projektams įgyvendinti skirtų paramos lėšų.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę nepritarti dėl šio siūlymo. Šiam siūlymui įgyvendinti reikia atlikti strategijų keitimus, be to, strategijų vykdytojams ir vietos projektų vykdytojams būtų taikomos nevienodos sąlygos.

L. Gaidžiūnaitė paaiškino, kad vykdant vandentvarkos projektus daugiau naudos gauna savivaldybė, įmonės, kurios teikia komunalines paslaugas, o ne kaimo bendruomenės.

R. Voverytė prieštaravo L. Gaidžiūnaitėi teigdama, kad gauna naudos ir kaimo bendruomenė, nes gerėja vandens kokybė.

M. Kuklierius papildė, kad šie projektai teikia naudos ir kaimo gyventojams, galima pritarti dėl Agentūros siūlymo kitam periodui.

S. Staškevičius papildė, kad kitam periodui būtų galima taikyti apribojimą vandentvarkos projektams iki 20 proc., nes buvo norinčių visus pinigus skirti vandentvarkos projektams, o tai visiškai neatitiktų LEADER principo.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, L. Gaidžiūnaitė, R. Voverytė, M. Kuklierius, S. Staškevičius.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

2.6. SVARSTYTA. Vietos projektų paraiškų vertintojų kompetencija.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą papildyti taisykles nauju 1201 punktu: „1201. Vietos projektų vertintojai turi turėti administravimo ir metodinių gebėjimų vertinti projektus, būti susipažinę su projektine veikla, aktualiais teisės aktais, LEADER metodu ir konkrečia vietos plėtros strategija.“

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad siūloma nuostata gali būti įrašyta į taisykles, bet konkretaus poveikio vertinimo kompetencijai neturės, kadangi nėra aišku, kas galėtų

garantuoti tinkamą kontrolę ir vertintojų kompetenciją. Agentūra turi sąlygas ir galimybes įsitikinti vertinimo kompetentingumu. Tačiau KPD neprieštarauja šiam siūlymui, kadangi atsakomybę už vietos projektų tvirtinimą prisiima Agentūra. Taip pat KPD siūlo apsvarstyti konkrečius veiksmus dėl vertintojų kompetencijos. Įvertintų paraiškų skaičius negarantuoja kompetencijos.

J. Čironienė papildė, kad ŽŪM Kaimo plėtros fondo paramos auditas pritaria Agentūros siūlymui, nes mato labai didelę riziką, susijusią su vertintojais. Pagrindinė problema yra ta, kad vertintojai atrenkami apklausos būdu ir dažniausiai tai atliekama telefonu, todėl kyla rizika dėl vertintojų kompetencijos.

R. Kneizevičienė pasiūlė, kad vertintojų kompetenciją reikia vertinti taip pat, kaip lektorių, remiantis LEADER centro parengtais akreditavimo testais.

I. Sadovskaitė prieštaravo teigdama, kad „Leader“ centro parengtas testas dėl akreditavimo negarantuoja vertintojo kompetencijos, kadangi jis numatytas asmenims, siekiantiems mokytis LEADER metodo temomis, bet ne vertinti vietos projektus.

I. Sadovskaitė pasiūlė, kad vietos plėtros strategijų taisyklėse reikia papildomai įrašyti vertintojų atrankos reikalavimus.

V. Zubas pasiūlė, kad „Leader“ centras galėtų parengti vertintojų atrankos metodiką.

L. Gumbrevičienė pritarė V. Zubo siūlymui teigdama, kad „Leader“ centras gali parengti vertintojų atrankos metodiką ir ją teikti Agentūrai derinti.

J. Čironienė papildė, kad VVG negali viena kitos vertinti, nes VVG darbuotojai neturi reikiamos kompetencijos vertinti projektus, o remiantis „Leader“ centro parengta metodika būtų galima atrinkti tinkamus vertintojus.

I. Sadovskaitė apibendrino diskusiją ir pritarė V. Zubo ir L. Gumbrevičienės pasiūlymui, kad „Leader“ centras gali parengti projektų vertintojų atrankos metodiką.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, J. Čironienė, R. Voverytė, L. Rubežienė, V. Zubas, E. Grinčinitienė, L. Gumbrevičienė, E. Giedraitis, V. Blistrubas, R. Kneizevičienė.

NUTARTA:

1. Pritarti Agentūros siūlymui papildyti taisyklės nauju 1201 punktu.
2. Pavesti „Leader“ centrui per mėnesio laikotarpį parengti vietos projektų vertintojų atrankos metodiką.

2.7. SVARSTYTA. Naudos ir kokybės vertinimas.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą, kad naudos ir kokybės vertinimo kriterijai turi būti privalomi. Tam reikia patikslinti taisyklių 139 punkte nurodytus kriterijus ir papildyti naujais, nurodyti, kiek vertintojai gali skirti balų už kiekvieną vertinamą kriterijų. Šis papildymas yra reikalingas, nes rekomendacinio pobūdžio naudos ir kokybės vertinimo kriterijai

negarantuoja, kad VVG, rengdamos specialias taisykles vietos projektų vykdytojams, jais vadovausis, todėl sudaromos prielaidos šališkai vertinti vietos projektų naudą ir kokybę.

KPD siūlo Agentūrai parengti išsamių naudos ir kokybės vertinimo kriterijų sąrašą apibūdinant, kokie duomenys turi būti įvertinti norint nustatyti projekto atitiktį konkrečiam kriterijui, kadangi Agentūra yra akredituota vertinimo institucija, atliekanti visų Programos priemonių projektų vertinimą. Parengtą vertinimo tvarką reikia suderinti su KPD.

K. Stepanova ir L. Rubežienė papildė, kad šis klausimas svarstomas pavėluotai, jį reiktų atidėti ateinančiam laikotarpiui.

I. Sadovskaitė priminė, kad yra antra klausimo dalis, Agentūra siūlo parengtus vertinimo kriterijus suderinti su Agentūra.

I. Sadovskaitė priminė, kad ankstesnėse taisyklėse buvo numatyta, kad VVG prieš kiekvieną kvietimą privalo suderinti su Agentūra visą dokumentaciją, tačiau dėl ilgai trunkančių procedūrų ir didelio Agentūros darbuotojų darbo krūvio to buvo atsisakyta.

L. Budrytė pateikė Agentūros siūlymą, kad turi būti ne rekomenduojama, o privaloma derinti su Agentūra naudos kokybės kriterijus.

I. Sadovskaitė papildė, kad naudos ir kokybės vertinimo balai buvo numatyti strategijose ir privalomi deklaruoti.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, K. Stepanova, L. Gaidžiūnaitė, J. Augustinavičienė, L. Rubežienė, R. Voverytė.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

2.8. SVARSTYTA. Remiamų ir neremiamų veiklų sąrašas.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą papildyti taisykles nauju skyriumi, kuriame būtų pateiktas aiškus baigtinis remiamų ir neremiamų veiklų sąrašas, Agentūra abejoja dėl rizikingų LEADER projektų ir jų naudos bendruomenėms.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad Agentūros siūlymas keliamas pavėluotai, jo įgyvendinti neįmanoma vien pakeitus vietos plėtros strategijų administravimo taisykles. Šiam tikslui pasiekti būtina tikslinti vietos plėtros strategijas ir LEADER priemones. Strategijų pakeitimai jau atlikti iki 2012 sausio 6 d., didžioji dalis vietos projektų jau įgyvendinami.

NUTARTA. Nepritarti pasiūlymui.

2.9. SVARSTYTA. Dėl investicijų į fizinių asmenų turtą įgyvendinant viešojo pobūdžio vietos projektus.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą dėl LEADER projektų rizikos valdymo. Reikia visiškai atsisakyti investicijų į fizinių asmenų turtą, kai įgyvendinami viešojo pobūdžio (ne pelno) vietos projektai, t. y. išbraukti iš taisyklių 78.10.5.1–78.10.5.4, 78.11 punktus, koreguoti 110.2.9.2 punktą.

I. Sadovskaitė pristatė KPD nuomonę, kad reikia pritarti siūlymui, išskyrus galimybę įgyvendinti viešojo pobūdžio vietos projektus, fizinių asmenų valdomuose kultūros paveldo objektuose, kadangi ši galimybė buvo numatyta atsižvelgiant į išimtinius atvejus, kuomet fiziniai asmenys nuosavybės teise valdo kultūros paveldo objektus, taip pat istorinę ar kultūros svarbą turinčius objektus (senieji malūnai, rašytojų sodybos ir pan.). Originalioje taisyklių redakcijoje šių galimybių nebuvo, jos atsirado su pakeitimais, kurie buvo pristatyti ir svarstomi, todėl neaišku, kodėl Agentūra siūlo visiškai atsisakyti investicijų į fizinių asmenų turtą įgyvendinant viešojo pobūdžio vietos projektus.

NUTARTA. Pritarti Agentūros siūlymui atsižvelgiant į KPD pastabą dėl privačių kultūros paveldo objektų.

2.10. SVARSTYTA. Dokumentų pateikimas iki pirmojo mokėjimo prašymo.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą patikslinti taisyklių 110.2.9.4.1, 110.2.13.1, 110.2.13.2 ir 110.2.15 punktus numatant, kad pagrindinius vietos projekto dokumentus reikia pateikti su paramos paraiška nepaliekant galimybės šiuos dokumentus pateikti su pirmuoju mokėjimo prašymu.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad išlygos dėl atskirų dokumentų pateikimo su pirmuoju mokėjimo prašymu numatytos įvairiose Programos priemonėse, todėl neaiškūs Agentūros argumentai dėl šių taisyklių punktų sugriežtinimo. Analogiški Agentūros pasiūlymai pateikti dėl priemonės „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“ įgyvendinimo LEADER (metodu) taisyklių 28.15 ir 28.18.4 punktų.

Diskusijoje dalyvavo: R. Voverytė, J. Žutautienė, K. Stepanova.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

2.11. SVARSTYTA. Vietos projektų sutarčių derinimo termino tikslinimas.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą patikslinti taisyklių 166 punktą taip: „166. Kiekvienai šaliai nuo gavimo dienos turi būti skirtas 5 (penkių) darbo dienų vietos projekto vykdymo sutarties derinimo terminas.“

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad reikia pritarti siūlymui.

NUTARTA. Pritarti pasiūlymui.

2.12. SVARSTYTA. Atsisakymas derinti su Agentūra ataskaitų formas.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą atsisakyti taisyklių punkto, kuriame nurodoma, kad ataskaitų formos derinamos kartu su dokumentacija.

R. Voverytė paprašė Agentūros atstovų pakomentuoti siūlymą.

K. Diliautė informavo, kad tai yra techninis klausimas todėl, kad ataskaitų formos derinamos su dokumentacija prieš kvietimą ir niekas nepasikeis, jeigu šitas punktas bus panaikintas, kadangi ataskaitos yra derinamos, nes jos yra bendrųjų taisyklių priedai.

NUTARTA. Pritarti pasiūlymui.

2.13. SVARSTYTA. Nemokamų savanoriškų darbų patikros.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą papildyti taisyklių punktą numatant, kad VVG turi tikrinti kiekvieną nemokamai atliktą darbą, o ne vieną kartą per vietos projekto įgyvendinimo laikotarpį: „215. Strategijos vykdytojas atlieka kiekvieno vietos projekto patikrą jo įgyvendinimo vietoje mažiausiai vieną kartą per vietos projekto įgyvendinimo laikotarpį. Nemokamo savanoriško darbo patikrą strategijos vykdytojas privalo atlikti kiekvieną kartą gavęs vietos projekto vykdytojo informaciją apie planuojamą atlikti nemokamą savanorišką darbą.“

I. Sadovskaitė pastebėjo, kad šis klausimas buvo svarstytas ne mažiau kaip 3 kartus įvairiuose susitikimuose su VVG ir Agentūra.

E. Giedraitis informavo, kad Nemuno VVG, įgyvendinant vietos projektą skaitomos 40 paskaitos vakarais po dvi valandas ir klausė Agentūros atstovių, ar Nemuno VVG turėtų vykti 25 kilometrus į projekto vykdymo vietą, kad patikrintų tas dvi savanoriško darbo valandas.

L. Budrytė informavo, kad tikrinti savanorišką darbą kiekvieną kartą – yra ne Agentūros, o ŽŪM reikalavimas. Taisyklėse nėra aiškiai nurodyta, kiek kartų reikia tikrinti savanorišką darbą, tik nurodyta, kad vieną kartą per projekto įgyvendinimo laikotarpį strategijos vykdytojas privalo patikrinti.

I. Sadovskaitė informavo, kad apie savanorišką darbą yra rašoma Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisyklės, 54 straipsnio 1 punkto C dalies 3 pastraipoje: „Nemokamo savanoriško darbo vertė nustatoma, atsižvelgus į sugaištą laiką ir įprastą atlikto darbo valandinį bei dienos atlygius, jeigu reikia, remiantis ex-ante nustatyta standartinė įkainių sistema, jeigu tik taikoma kontrolės sistema gali suteikti pakankamų garantijų, kad darbas buvo tikrai atliktas.“ Tai reiškia, kad VVG privalo įsitikinti, ar savanoriški darbai buvo atlikti tokios apimties, kuri deklaruojama paramos paraiškoje ar su ja pateikiamuose dokumentuose. Kadangi įnašas natūra – nemokamu savanorišku darbu – yra prilyginamas piniginiam vietos projekto koofinansavimui, tai patikros jo atlikimo vietose, išskyrus intelektinę veiklą, yra privalomos.

I. Sadovskaitė papildė, kad šis siūlymas nėra tinkamas patikrų aprašymo skyriui, jį reiktų svarstyti kalbant apie nemokamo savanoriško darbo skyrių, kuris yra strategijų administravimo taisyklėse. Strategijų administravimo taisyklių 98 punktą reiktų papildyti, kad VVG privalo garantuoti, jog darbas yra atliktas. VVG turi parengti ir pateikti ataskaitą, kai turės garantijų, kad darbai buvo atlikti tokios apimties, kaip suplanuota ir deklaruoti tinkamai.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, R. Voverytė, L. Budrytė, E. Giedraitis, M. Žiubrienė, V. Zubas, V. Blinstrubas, J. Augustinavičienė.

NUTARTA. Iš dalies pritarti Agentūros siūlymui, tačiau tikslinti pakeitimo formuluotę ir numatyti, į kurį administravimo taisyklių punktą įrašyti šį siūlymą.

2. 14. SVARSTYTA. Tinkamų finansuoti išlaidų 258 punkto kategorijų patikslinimas.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą patikslinti 258 punkte išvardintas tinkamų finansuoti išlaidų kategorijas.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad Agentūros pasiūlymas suformuluotas netiksliai – nurodoma tikslinti taisyklių 258.2 punktą, tačiau iš pasiūlymo aišku, kad siūloma tikslinti 258.3 punktą.

R. Voverytė pakvietė Agentūros atstovus paaiškinti siūlymo esmę.

L. Budrytė paaiškino, kad reikia patikslinti veiklos vietos projektų tinkamų finansuoti išlaidų kategorijas, kadangi vietos projektų vykdytojams ir Agentūrai nėra aišku, ar įrangos įsigijimas yra tinkamos finansuoti išlaidos, ar ne.

I. Sadovskaitė pakomentavo, kad įrangos įsigijimas yra netinkamos finansuoti išlaidos, pareiškėjai gali numatyti būtinos įrangos nuomą. Trumpalaikis turtas taip pat yra netinkamos finansuoti išlaidos įmonėms, šias išlaidas finansuoti draudžia reglamentas.

J. Čironienė pakomentavo, kad turtas, kuris nėra nusidėvimas, nurašomas į sąnaudas todėl, kad sąnaudos yra kompensuotinos išlaidos, o trumpalaikis turtas – nekompensuotinos išlaidos. Teisės aktuose nurodyta, kad institucija turi nurodyti ilgalaikį turtą. Dauguma VVG nurodo vieną tūkstantį litų kaip ribą trumpalaikio turto vertei ir visa, kas iki tūkstančio nurašo į sąnaudas kaip trumpalaikį turtą, bet taip neturėtų būti. Kompiuterio dalys (pelė, klaviatūra, ekranas ir t. t.) nėra atskiros, jas reikia laikyti kaip vieną daiktą. Fotoaparatas taip pat nėra biuro įranga, nėra kompensuotinos išlaidos. Audito išvada tokia, kad tai yra netinkamos finansuoti išlaidos ir turi būti gražintos.

R. Voverytė papildė, kad fotoaparatas nėra biuro įranga, jį reikia priskirti prie kitų išlaidų.

J. Augustinavičienė papildė, kad klausimas dėl fotoaparato buvo diskutuojamas anksčiau ir buvo nutarta jį priskirti prie viešinimo išlaidų.

I. Sadovskaitė priminė Agentūros siūlymą dėl 258 punkto pakeitimo ir pakomentavo, jeigu tai yra veiklos projektai, tai įrangos, net jeigu tai ir ne ilgalaikis turtas, įsigyti negalima.

V. Zubas pasiūlė nustatyti tam tikrą sumos ribą, už kurią galima įsigyti įrangos.

I. Sadovskaitė apibendrino diskusiją, kad įgyvendinant veiklos projektus įranga yra būtina, tačiau reikia nustatyti didžiausią vieno daikto vertę.

R. Voverytė papildė: jeigu bus tinkamai nustatyta ilgalaikio turto vertės riba pareiškėjo (kaip perkančiosios organizacijos) dokumentuose, bus galima keisti taisyklių 258.3. punktą „prekių, tiesiogiai susijusių su vietos projekto įgyvendinimo veikla, išskyrus ilgalaikį turtą“.

I. Sadovskaitė pasiūlė susieti 258.1 ir 258.3 punktus, nes jie prieštarauja vienas kitam, jeigu bus pritarta siūlymui.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, K. Stepanova, G. Burokienė, E. Grinčinitienė, R. Voverytė, J. Augustinavičienė, E. Giedraitis, V. Blinstrubas, V. Zubas, L. Budrytė, J. Čironienė.

NUTARTA:

1. Pavesti VVG tinklui apklausti VVG ir nuspręsti, kokią vieno daikto vertę reikia įrašyti į 258 punktą.

2. KPD parengti taisyklių pakeitimo projektą ir pateikti siūlymus VVG tinklui.

3. VVG tinklui koordinuoti, kad VVG konsultuotų vietos projektų vykdytojus dėl ilgalaikio turto vertės nustatymo organizacijose.

2.15. SVARSTYTA. Dėl jauno žmogaus amžiaus.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą pailginti amžių, iki kurio asmuo laikomas jaunu, t. y. iki 29 metų kaip ir kitose institucijose.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę, kad reikia nepritarti VVG tinklo siūlymui. Šis tinkamumo reikalavimas įrašytas Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programoje, todėl jo keisti negalima. Be to, Programos įgyvendinimo rodiklių pasiekimo rezultatai, susiję su jaunimu, taip pat skaičiuojami iki 25 metų.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

2.16. SVARSTYTA. Audito išlaidos.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą papildyti atrankos taisyklių 14. 2 punktą numatant tinkamomis finansuoti išlaidomis audito išlaidas.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę nepritarti siūlymui, kadangi VVG nekelia reikalavimo su galutine ataskaita pateikti audito išvadas. Todėl šios išlaidos negali būti numatytos tinkamomis finansuoti.

R. Voverytė papildė, kad nėra reikalavimo, kad būtų atliktas projekto auditas. Kadangi tokio reikalavimo nėra, audito išlaidos negali būti tinkamos finansuoti.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

3. SVARSTYTA. Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonės „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“ įgyvendinamos LEADER metodu, įgyvendinimo taisyklių galimų pakeitimų svarstymas.

3.1. SVARSTYTA. Dėl galimų pareiškėjų ir partnerių ir jiems keliamų tinkamumo reikalavimų.

I. Sadovskaitė pristatė Agentūros siūlymą papildyti taisykles nauju punktu, kadangi savivaldybės administracijos pageidauja ir turi galimybę vienu metu įgyvendinti kelis vietos projektus. Galimybė vienu metu savarankiškai įgyvendinti kelis vietos projektus pagal šią

priemonę nenumatyta. Atsižvelgusi į pageidavimus ir poreikius bei siekiant efektyviau panaudoti Europos Sąjungos paramos lėšas bei pasiekti užsibrėžtų rodiklių reikia atlikti pakeitimus, numatant galimybę savivaldybių administracijoms vienu metu įgyvendinti kelis vietos projektus: „17. 1. Pareiškėjas – savivaldybės administracija vienu metu savarankiškai gali įgyvendinti kelis vietos projektus ir būti partneriu kituose vietos projektuose“.

I. Sadovskaitė pristatė KPD nuomonę, kad pagal šią priemonę savivaldybės gali įgyvendinti kelis projektus, tačiau siekiant aiškumo galima patikslinti taisykles. Taip pat siūlo įrašyti, kad kaimo bendruomenės gali įgyvendinti vieną investicinio pobūdžio ir vieną veiklos vietos projektą vienu metu.

I. Sadovskaitė papildė, kad kultūros centrai turi atskirų filialų, kurie savarankiškai negali teikti projektų, tokiu atveju teikėjas yra vienas centras ir jo teikiamų paraiškų skaičius yra didelis.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, K. Stepanova, R. Voverytė, L. Rubežienė, E. Giedraitis, J. Žutautienė.

NUTARTA. Pritarti Agentūros siūlymui ir atsižvelgti į VVG tinklo siūlymą dėl galimybės biudžetinėms įstaigoms vienu metu įgyvendinti daugiau kaip vieną vietos projektą.

3.2. SVARSTYTA. Vietos projekto įgyvendinimo tinkamumo reikalavimai.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą 28.4.2. ir 28.4.3. punktus susieti su 28.1.7 punktu, kadangi šie punktai turi būti taikomi tik vietos projektams, kuriuose numatoma veikla – vandentvarka.

I. Sadovskaitė paprašė patikslinti Agentūros siūlymą, kadangi nepateikta alternatyva, tik išbraukti punktai, kuriuose nurodyti svarbūs reikalavimai vietos projektams.

L. Budrytė paaiškino, kad Agentūros siūlymas yra techninio pobūdžio siekiant aiškumo pareiškėjams.

R. Voverytė apibendrino, kad tai yra techninis klausimas, todėl reikia dar kartą jį peržiūrėti ir atidėti sprendimą, nes šiuo metu neaiški siūlymo esmė.

NUTARTA. Atidėti siūlymo sprendimą.

4. SVARSTYTA. Einamieji klausimai.

4.1. Valdybos sudėties ir sprendimų priėmimas.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą: atsižvelgiant į Europos audito rūmų išvadas ir rekomendacijas, kuriomis vadovaujantis buvo atlikti Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos Reglamento (EB) 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisykles, atskirų straipsnių pakeitimai, būtina patikslinti taisykles įrašant nuostatą, kad VVG valdymo organo posėdžiuose,

kuriuose priimami sprendimai, turi dalyvauti ne mažiau kaip 50 proc. socialinių ekonominių partnerių.

I. Sadovskaitė informavo, kad atsižvelgiant į tai, jog ES reglamentai yra taikomi visose valstybėse narėse, o ministerija yra parašiusi priminimo raštą VVG tinklui, Vietos plėtros strategijų administravimo taisyklių pakeitimas nebūtinai, tačiau jas galima papildyti Agentūros siūlymu.

R. Voverytė papildė, kad verslo atstovai yra ekonominiai partneriai.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

4.2. SVARSTYTA. Galimybė į vietos projektų atrankos posėdžius kviešti vietos projektų vykdytojus.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą numatyti galimybę į VVG vietos projektų atrankos posėdžius kviešti vietos projektų vykdytojus, kurių projektai yra svarstomi. Būtų daugiau skaidrumo priimant sprendimus dėl paramos skyrimo vietos projektų vykdytojams.

I. Sadovskaitė priminė, kad šis klausimas buvo svarstytas 2011 spalio 7 d. koordinavimo grupės posėdyje ir nėra būtina tai įteisinti.

NUTARTA. Nepritarti dėl siūlymo įrašyti šį taisyklių pakeitimą, nes vietos projektų vykdytojai ir be taisyklių pakeitimo turi galimybę dalyvauti vietos projektų atrankos posėdžiuose.

4.3. SVARSTYTA. Dėl galimybės sudaryti Agentūros vietos projektų atrankos komisiją.

I. Sadovskaitė pateikė Agentūros siūlymą taisyklėse numatyti galimybę sudaryti Agentūros vietos projektų atrankos komisiją, kurios pagrindinė funkcija būtų tarpinė vietos projektų peržiūra ir rekomendacijų pateikimas prieš priimant galutinį sprendimą dėl paramos skyrimo vietos projektams įgyvendinti.

I. Sadovskaitė pristatė KPD nuomonę, kad nėra būtinybės sudaryti dar vieną komisiją, nes ŽŪM yra suformuota Pakartotinės vietos projektų atrankos komisija, kurioje dalyvauja ir Agentūros atstovai. Be to, LEADER atveju sprendimai turi būti priimami vietos lygmeniu, tačiau galima suformuoti Agentūros vietos projektų atrankos komisiją, kuri priimtų rekomendacijas dėl vietos projektų finansavimo tais atvejais, kai konkrečioje VVG nustatomi pažeidimai, susiję su vietos projektų atranka. VVG vietos projektų atranką vykdytų Agentūros sudaryta komisija dalyvaujant VVG atstovams.

L. Gaidžiūnaitė patikslino, kad reikėtų sudaryti tarpinę projektų atrankos komisiją. Agentūra, tvirtindama vietos projektus, turėtų galimybę įsitikinti, ar vertinimas teisingas.

R. Voverytė papildė, kad Agentūrai reikia pateikti visą projektų medžiagą, ne tik PVA, nes tai yra tik projekto santrauka.

K. Stepanova papildė, kad Agentūra gali atvykti, tačiau reikia numatyti konkretų laiką, kad PVA derinimas neužtruktų per ilgai.

L. Gaidžiūnaitė pakomentavo, kad tokia sudaryta Agentūros komisija pagreintų derinimo procesą, nes Agentūra, gavusi PVA, galėtų vykti į VVG ir vietoje spręsti su PVA iškilusius klausimus.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, R. Voverytė, L. Gaidžiūnaitė, E. Giedraitis, V. Zubas. K. Stepanova, V. Blinstrubas.

NUTARTA. Pritarti siūlymui ir svarstyti galimybe papildyti VPS administravimo taisykles.

4.4. SVARSTYTA. VVG strategijų vykdytojams taikytinos sankcijos.

I. Sadovskaitė pateikė KPD siūlymą, kad atsižvelgiant į Europos audito rūmų ataskaitą vertinant bendrą situaciją Lietuvoje ir kitų valstybių narių praktiką bei siekiant didesnės VVG atsakomybės, KPD siūlo numatyti sankcijas toms VVG, kurios įgyvendindamos vietos plėtros strategijas nesilaiko pagrindinių VVG keliamų reikalavimų, LEADER metodo įgyvendinimo principų. Sankcijas planuojama taikyti VVG, kurios:

- taiko neskaidrias vietos projektų vertinimo ir atrankos procedūras;
- ilgiau nei 3 mėn. nuo valdymo organo narių pasikeitimo neužtikrina tinkamumo reikalavimų pagal atrankos taisykles;
- neužtikrina VVG administruojančio personalo kompetencijos;
- nepateikia išsamios informacijos apie veiklą VVG tinkle, kai naudoja paramos lėšas VVG tinklo nario mokesčiui sumokėti.

R. Voverytė pridūrė, kad tai yra tik projektas, o suformuluotas siūlymas bus aptartas ir pristatytas.

Diskusijoje dalyvavo: V. Zubas, K. Stepanova, R. Voverytė, I. Sadovskaitė.

NUTARTA. Pritarti preliminariam siūlymui formuluoti galimas sankcijų VVG rūšis ir dydžius.

4.5. SVARSTYTA. Paramos lėšų, naudojamų dalyvaujant VVG tinklo veikloje, nario mokesčio pagrindimas.

I. Sadovskaitė pateikė KPD siūlymą: numatyti, kad VVG, kurios iš paramos lėšų moka VVG tinklo nario mokesį, su mokėjimo prašymu, kuriame deklaruojamos šios išlaidos, turi pateikti Agentūrai išsamią veiklos VVG tinkle ataskaitą ir numatyti sankcijas, jeigu ši ataskaita nebus teikiama.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, R. Voverytė, J. Augustinavičienė, E. Giedraitis.

4.6. SVARSTYTA. Teritorinių ir tarptautinių projektų paraiškų pateikimo laiko pratęsimas.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą teritorinių ir tarptautinių projektų paraiškų pateikimą pratęsti iki 2012-12-31.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę nepritari pasiūlymui, nes jis neargumentuotas. Terminą pratęsti neketinama, nes planuojama iki 2012 m. gruodžio pabaigos įvertinti visus teritorinio ir tarptautinio bendradarbiavimo projektus ir (N+2 taisyklė) iki 2015 m. juos įgyvendinti.

NUTARTA. Nepritari siūlymui.

4.7. SVARSTYTA. Dėl bendros organizacinės struktūros įgyvendinant teritorinio bendradarbiavimo projektus.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo klausimą dėl bendros organizacinės struktūros įkūrimo įgyvendinant teritorinio bendradarbiavimo projektą: ar būtina įkurti bendrą organizacinę struktūrą teikiant projektą, susijusį su investicijomis į nekilnojamąjį turtą – žemę?

I. Sadovskaitė informavo, kad bendros organizacinės struktūros įkūrimas nesiejamas su nekilnojamuoju turtu, jis siejamas tik su projekto idėja. Priemonės įgyvendinimo taisyklėse aiškiai nurodyta, kada tokia struktūra būtina: „26.3. bendros organizacinės struktūros įkūrimo veiklos, susijusios su investicijomis į nekilnojamąjį turtą, įrangos, technikos ir mechanizmų“.

I. Sadovskaitė papildė, kad VVG neturi teikti organizavimo paslaugų, jos nėra turizmo organizatorės.

Diskusijoje dalyvavo: I. Sadovskaitė, L. Rubežienė, V. Zubas, J. Augustinavičienė, M. Žiubrienė, R. Voverytė.

4.8. SVARSTYTA. Projektų vertinimo terminai.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo pastabą dėl projektų vertinimo terminų: Agentūra ilgai vertina PVA, reikia ilgai laukti patvirtinimo.

I. Sadovskaitė informavo, kad už projektų vertinimą ir terminus atsakinga Agentūra ir priminė, kad Agentūros ir ŽŪM atstovai Projektų atrankos komisijos posėdžio metu balsavo prieš paramos skyrimą projektui, kurio biudžetas nepagrįstas ir neracionalus. Kadangi Utenos VVG atsakė taisyti projektą ir antram Komisijos posėdžiui buvo pateiktas lygiai toks pat variantas, jis buvo atmestas kaip netinkamas. Pažymėtina, kad su panašia situacija susidūrė ir Zarasų VVG, tačiau jų projektui buvo pritarta kovo 1 d. posėdyje, o procesas užtruko 3 mėn. (pirma paraiška, pateikta 2011-10-27, atsiimta, o antroji baigta vertinti 2012-01-26). Yra atvejų, kai VVG nepakankamai bendradarbiauja su institucijomis.

NUTARTA. Nesvarstyti šio klausimo remiantis dviejų VVG patirtimi.

4.9. SVARSTYTA. Vietos projektų paraiškų originalaus egzemplioriaus pateikimas.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą taisyti taisyklių 114 punktą nurodant, kad vietos projektų vykdytojas turi pateikti tik paramos paraiškos originalą ir pridedamus dokumentus.

I. Sadovskaitė pakomentavo, kad administravimo taisyklėse nėra nuostatos, kad turi būti pateikiamos dvi paraiškos. Ši nuostata atsirado dėl to, kad paraiškos dažnai atiduodamos vertintojams, todėl reikia pasilikti jų kopijas.

NUTARTA. Pritarti siūlymui.

4.10. SVARSTYTA. Dėl sąskaitų apmokėjimo 2014–2020 m. laikotarpyje įsisavinant paramos lėšas.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą numatyti 2014–2020 m. laikotarpio įsisavinamas paramos lėšas.

I. Sadovskaitė informavo, kad tai nėra šio posėdžio tema, šiuos klausimus ir siūlymus reikės teikti darbo grupėms, kurios diskutuos dėl 2014–2020 m. reglamentų nuostatų.

NUTARTA. Nesvarstyti klausimo.

4.11. SVARSTYTA. 40 procentų avanso ir sąskaitų apmokėjimas 2007–2013 m.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą atnaujinti diskusijas dėl 40 proc. avanso ir sąskaitų apmokėjimo.

I. Sadovskaitė pateikė KPD nuomonę nepritarti šiam siūlymui, kadangi dėl sąskaitų apmokėjimo būdo ŽŪM kreipėsi į Europos Komisiją ir gavo neigiamą atsakymą, todėl taikyti šio mokėjimo būdo įgyvendinant LEADER metodo priemones negalima.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui.

4.12. SVARSTYTA. Dėl VVG biudžeto lentelių skaičiuoklės.

E. Giedraitis pateikė prašymą, kad Agentūra supažindintų VVG su biudžeto lentelių skaičiuokle (ar biudžetinių įstaigų PVM skaičiavimo metodika), nes nesutampa VVG ir Agentūros skaičiavimo metodai ir sugaištama daug laiko derinant centus.

I. Sadovskaitė informavo, kad Agentūra negali pateikti biudžeto skaičiavimo lentelių, nes jos yra KPPAIS sistemoje ir jas gali naudoti tik sistemos darbuotojai.

R. Voverytė papildė, kad KPD žino šią problemą ir bus bandoma kartu su Agentūra ją išspręsti.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Kuklierius

Posėdžio sekretorė

Justina Bartkevičiūtė