



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

LIETUVOS KAIMO PLĖTROS 2007–2013 METŲ PROGRAMOS KRYPTIES „LEADER METODO ĮGYVENDINIMAS“ ĮGYVENDINIMO KOORDINAVIMO GRUPĖS, SUDARYTOMS ŽEMĖS ŪKIO MINISTRO 2008 M. RUGPJŪČIO 19 D. ĮSAKYMU NR. 3D-452, POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2011 m. balandžio 12 d. Nr. 8D-163(5.50)

Vilnius

Posėdis įvyko 2011 m. kovo 28 d. 13 00 val.

Posėdžio pirmininkas – Mindaugas Kuklierius, žemės ūkio viceministras, Koordinavimo grupės pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Jolanta Čižauskaitė, Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro vyr. specialistė.

Dalyvavo nariai: Žemės ūkio ministerijos (toliau – ŽŪM) l. e. Kaimo plėtros departamento, direktoriaus pareigas, koordinavimo grupės pirmininko pavaduotoja Vilma Daugalienė, ŽŪM Kaimo plėtros departamento l. e. Alternatyviosios veiklos skyriaus vedėjo pareigas Regina Voverytė, Alternatyviosios veiklos priemonių koordinavimo skyriaus vyriausios specialistės: Ilona Sadovskaitė, Inga Miknevičiūtė ir Nomedą Padvaiskaitė, ŽŪM Finansų ir biudžeto departamento Biudžeto skyriaus vyriausioji specialistė Akvilė Muliuolė, Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) Kaimo plėtros programų departamento direktoriaus pavaduotoja Vida Ačienė, Agentūros Kaimo plėtros programų departamento l. e. Kaimo vystymo programų skyriaus vedėjo pareigas Aurelija Ložytė, VVG Pakruojo partnerystė pirmininkė Marytė Žiubrienė, Asociacijos „Lamatos žemė“ pirmininkė Edita Grinčinitienė, Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro direktorė Lina Gumbrevičienė, Šalčininkų r. VVG pirmininkas Josif Rybak, Ukmergės r. VVG pirmininkė Klavdija Stepanova, Kauno r. VVG pirmininkas Vytautas Zubas, Sūduvos VVG pirmininkė Reda Kneizevičienė, Švenčionių r. VVG pirmininkė Birutė Borovikienė, Vilkaviškio krašto VVG pirmininkė Lina Kružinauskienė, Šiaurės vakarų Lietuvos VVG pirmininkė Loreta Rubežienė, Biržų r. VVG pirmininkas Steponas

Staškevičius, Raseinių r. VVG pirmininkas Vincas Blinstrubas, Šiaulių r. VVG pirmininkas Povilas Zaveckas, Kelmės krašto partnerystės VVG pirmininkas Zenonas Mačernius, Tauragės r. VVG pirmininkė Nijolė Tirevičienė, Kaimo plėtros ir verslo konsultantų asociacijos pirmininkas Gediminas Radzevičius, Lietuvos savivaldybių asociacijos narė, Vilniaus r. savivaldybės Žemės ūkio skyriaus vedėja Liuciana Binkevič, Širvintų r. VVG pirmininkė Vita Janavičienė, Molėtų r. VVG pirmininkas Virgilijus Šironas.

Kviestieji asmenys: ŽŪM Kaimo plėtros departamento Alternatyviosios veiklos skyriaus vyriausiosios specialistės: Jelena Jusionis ir Faustina Ziberkaitė, Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro direktoriaus pavaduotojas Gintaras Nagulevičius, Programos „Leader“ ir informavimo skyriaus vedėjas Tomas Didžiulis, vyr. specialistas Tadas Vasiliauskas, vyresn. specialistas Marius Kairys, Kelmės krašto partnerystės VVG valdybos narė Dalia Skardžiuvienė, Pasvalio r. VVG projektų vadovė Helena Simonaitienė, Zarasų savivaldybės VVG pirmininkas Arvydas Veikšra, Agentūros Strateginio valdymo departamento Administravimo projektavimo skyriaus vedėja Enrika Raibytė ir vyr. specialistė Karolina Diliautė (dalyvių sąrašas pridedamas).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl klausimų, susijusių su VVG veikla.
2. Dėl teritorinio bendradarbiavimo projektų, finansuojamų pagal Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos (toliau – Programa) priemonę „Teritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“, įgyvendinimo taisyklių pakeitimo projekto svarstymo.

3. Dėl einamųjų klausimų.

4. Dėl diskusijos temų.

1. SVARSTYTA. Klausimai, susiję su VVG veikla.

M. Kuklierius informavo apie susidariusią situaciją po savivaldybių rinkimų ir VVG narių dalyvavimą formalioje partinėje veikloje. Pabrėžė, kad kelių VVG nariai nepasinaudojo ŽŪM Kaimo plėtros departamento parengtu rekomendacinio pobūdžio raštu bei kitais raginimo būdais nedalyvauti formalioje politinėje veikloje ir į šią veiklą įsitraukė. Viceministras informavo, kad už nusižengimus ir nesąžiningumą ateityje planuojama numatyti nuobaudas.

M. Kuklierius pažymėjo, kad vis dar aktuali darbo vietų VVG kūrimo problema. Nedaugelis VVG atkreipė dėmesį į ŽŪM raginimus administracijoje numatyti daugiau darbo vietų (nors po 0,5 etato) ir įdarbinti kuo daugiau asmenų, šiuo metu neturinčių darbo, tačiau kvalifikuotų ir galinčių būti naudingais tiek VVG, tiek bendruomeninėje veikloje. Dažnai VVG sudaromos galimybės užsidirbti jau turintiems darbą asmenims. ŽŪM kviečia visas VVG mažinti nedarbo problemą Lietuvoje.

2. SVARSTYTA. Teritorinio bendradarbiavimo projektų, finansuojamų pagal Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemonę „Teritorinis ir tarptautinis bendradarbiavimas“, įgyvendinimo taisyklių pakeitimo projektas (toliau – taisyklių projektas).

M. Kuklierius suteikė žodį I. Sadovskaitei.

I. Sadovskaitė pristatė siūlomus teritorinio bendradarbiavimo projektų įgyvendinimo taisyklių pakeitimus.

2.1. SVARSTYTA. Dėl taisyklių II dalyje vartojamos sąvokos „VVG teritorinio bendradarbiavimo projektas“ tikslinimo.

I. Sadovskaitė informavo, kad VVG tinklas siūlo tikslinti sąvoką „VVG teritorinio bendradarbiavimo projektas“, įrašant, kad bendradarbiavimo projektu turi būti siekiama pagrįsti ir IV krypties „LEADER metodo įgyvendinimas“ tikslus.

NUTARTA. Pritarti dėl siūlomo sąvokos tikslinimo.

2.2. SVARSTYTA. Dėl taisyklių 8.1 punkto keitimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą padidinti paramos sumą neinvesticiniams projektams iki 50 tūkst. Lt.

I. Sadovskaitė pabrėžė, jog formuojant Programą ir siekiant ją įgyvendinti, yra numatyti privalomieji rodikliai, kuriuos reikia pasiekti. Todėl padidinus prašomą paramos sumą iki 50 tūkst. Lt, atsiranda rizika dėl projektų skaičiaus sumažėjimo. Programoje numatyta, jog bus įgyvendinti 55 teritorinio bendradarbiavimo projektai. Padidinus paramos sumą vienam projektui, mažėtų bendradarbiavimo projektų skaičius, kadangi VVG naudoja tik paramos lėšas projektui įgyvendinti ir neturi alternatyvių finansavimo šaltinių.

Diskusijoje dalyvavo M. Kuklierius, R. Voverytė, V. Zubas, I. Sadovskaitė.

NUTARTA. Nepritarti dėl VVG tinklo siūlomo pakeitimo.

2.3. SVARSTYTA. Dėl taisyklių 17 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą perkelti dalį projekto koordinatoriaus atsakomybės projekto partneriams (VVG, kurios dalyvaus projekte), taip pat atsakomybės objektą numatyti bendradarbiavimo sutartyje.

VVG tinklo atstovai siūlo įgyvendinimo taisyklių 17 punktą formuluoti taip: „Projekto koordinatorius yra tiesiogiai atsakingas už projekto rengimą, įgyvendinimą ir rezultatus. Projekto priežiūros ir atsakomybės įgyvendinus projektą klausimai numatomi bendradarbiavimo sutartyje“.

V. Zubas kalbėjo, kad įgyvendinant teritorinius projektus dalį atsakomybės turėtų prisiimti ir partneriai, dalyvaujantys projekto įgyvendinimo eigoje. Todėl siūlė, kad už projekto įgyvendinimo rezultatus turėtų atsakyti ne tik VVG koordinatorė, bet ir partneriai.

I. Sadovskaitė ir A. Ložytė pabrėžė, jog visos bendradarbiavimo sąlygos turi būti numatytos bendradarbiavimo sutartyje. Už projekto įgyvendinimą turi būti atsakingas koordinatorius, nes jis yra pareiškėjas ir privalo atsakyti už esamą turtą, nuosavybę.

Diskusijoje dalyvavo V. Zubas, I. Sadovskaitė, R. Kneizevičienė, M. Žiubrienė, A. Ložytė, M. Kuklierius, R. Voverytė.

NUTARTA. Klausimą aptarti su ŽŪM teisininkais dėl sutarties atskirų punktų formulavimo.

2.4. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 21 ir 24 punktų pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą: tinkamumo kriterijuose numatytus įsipareigojimus taikyti ne tik koordinatoriams, bet ir partneriams 21 punktą perkeltiant į 24 punktą.

I. Sadovskaitė paaiškino, kad visi tinkamumo reikalavimai turi būti numatyti prieš rengiant bendradarbiavimo sutartį. Iš anksto reikia nustatyti partnerio gebėjimus ištraukti į bendrą projektinę veiklą bei administruoti priskirtą turto dalį.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui ir palikti esamą 21 punkto formuluotę.

2.5 SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 22 ir 24 punktų pakeitimo.

I. Sadovskaitė informavo apie VVG tinklo siūlymą iš taisyklių išbraukti 22 punktą, kaip besikartojantį su 24 punktu.

I. Sadovskaitė paaiškino, jog 22 ir 24 taisyklių punktai nėra vienodi: 22 punkte nustatytas tinkamumo reikalavimas pareiškėjui, o 24 punkte – pagrindiniai reikalavimai bendradarbiavimo sutarčiai, sudaromai su VVG partneriais.

NUTARTA. Siūlymui nepritarti, palikti esamą įgyvendinimo taisyklių 22 ir 24 punktų formuluotę.

2.6. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 22 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą papildyti 22 punktą dviem naujais kriterijais ir išdėstė papildomus punktus taip: „22.4 projekto tęstinumas įgyvendinus projektą; 22.5 įgyvendinus projektą, sukurto ir įgyto turto paskirstymas. Turtas gali būti priskirtas projekto koordinatoriui, partneriams arba projekto įgyvendinimo metu sukurtai bendrai organizacinei struktūrai“.

I. Sadovskaitė informavo, kad KPD nepritaria dėl 22.5 punkto papildymo, kadangi turtas turi būti priskirtas koordinatoriui, bet negali būti priskirtas partneriui ar naujai struktūrai. Tai turi būti numatyta bendradarbiavimo sutartyje ir šis modelis bus aptartas su teisininkais. Pateikė siūlymus, kaip įvardyti sutartyje, kad NMA atskaitingas liktų projekto koordinatorius – pareiškėjas, o koordinatoriui atskaitingi būtų projekto partneriai.

NUTARTA. Pritarti dėl 22.4 punkto projekto tęstinumo užtikrinimo. Nepritarti dėl 22.5 punkto papildymo.

2.7. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 24 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą papildyti bendradarbiavimo sutarties reikalavimus šiomis nuostatomis: „24.12. aprašytas projekto tęstinumas ir veikla įgyvendinus projektą; 24.13. sukurto ir įgyto turto paskirstymo klausimai įgyvendinus projektą. Turtas gali būti priskirtas projekto koordinatoriui, partneriams arba projekto įgyvendinimo metu sukurtai bendrai organizacinei struktūrai“.

I. Sadovskaitė informavo, kad pagal Programos 1 priedo „Priemonių aprašymas“ 3 skyriaus 4 punktą, kuriame aiškiai nustatoma prievolė pareiškėjui įsipareigoti 5 metus būti atsakingam už paramos lėšomis įgytą turtą, ŽŪM nepitaria dėl 22.13 punkto pakeitimo, nes turtas turi būti priskirtas koordinatoriui, bet negali būti priskirtas partneriui ar naujai struktūrai.

NUTARTA. Pritarti dėl 24.12 punkto papildymo, bet nepritarti dėl 22.13 punkto.

2.8. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 27 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pateikė VVG tinklo siūlymą keisti 27 punktą taip: vietoje žodžio „turi“, įrašyti žodį „gali“, nes vienas projektas negali apimti visų veiklos sričių.

NUTARTA. Pritarti siūlymui.

2.9. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 40.4 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą 40.4 punktą formuluoti taip: „40.4. faktiškai patirtos išlaidos, užregistruotos projekto koordinatoriaus arba bendros organizacinės struktūros apskaitoje, pagrįstos išlaidų pagrindimo arba oficialiai patvirtintomis kopijomis“.

I. Sadovskaitė paaiškino, kad partneris, kuris dalyvauja projekto veikloje, yra lygiavertis, tačiau turi vieną koordinatorių, kuris padeda organizuoti projekto veiklą. O nauja organizacinė struktūra įvardijama kaip trečioji šalis, kuriai perleidžiant turtą ir įtraukiant jį į apskaitą, toks veiksmas būtų traktuojamas kaip Programos nuostatos pažeidimas.

NUTARTA. Nepritarti dėl siūlymo.

2.10. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 41.2.1 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė Pakruojo VVG siūlymą papildyti taisyklių 41.2.1 punktą dėl tinkamų išlaidų kategorijos išplėtimo. Siūloma į šį punktą papildomai įtraukti remonto, kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų išlaidas.

I. Sadovskaitė paaiškino, kad kultūros paveldo statinių tvarkomųjų statybos darbų išlaidos patenka į tinkamų finansuoti išlaidų kategorijas, jos įvardijamos kaip „statinių statyba ir rekonstrukcija, kapitalinis remontas“, o dėl paprastojo remonto buvo numatyta išlyga vietos projektų vykdytojams, kaimo bendruomenėms, kuriems yra sudėtinga atlikti kapitalinį remontą ir rekonstruoti ir kurie nori pasinaudoti mažųjų projektų įgyvendinimo sąlygomis ir susitvarkyti patalpas.

R. Voverytė pridūrė, kad ši išlyga buvo numatyta atsižvelgiant į vietos projektų vykdytojų – kaimo bendruomenių gebėjimų stoką ir poreikį atlikti mažos apimties pastatų tvarkomuosius darbus. Tačiau kitoms Programos priemonėms ši išlyga negali būti taikoma.

Diskusijoje dalyvavo M. Žiubrienė, R. Voverytė, I. Sadovskaitė, V. Zubas.

NUTARTA. Nepritarti dėl siūlymo.

2.11. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 41.2.8 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė pristatė Šakių r. VVG ir Pakruojo r. VVG siūlymą dėl bendrųjų išlaidų sąvokos išplėtimo. Siūloma papildyti tinkamas išlaidas, susijusias su žemės dokumentacijos tvarkymu: kadastrinių matavimų, topo nuotraukų, nekilnojamojo turto įregistravimo Nekilnojamojo turto registre.

I. Sadovskaitė informavo, kad žemės kadastrinių, geodezinių matavimų, topografinių tyrinėjimų išlaidos ir šiuo metu yra tinkamos, kurios gali būti finansuojamos pagal bendrųjų išlaidų kategoriją, tačiau nėra numatytos nekilnojamojo turto įregistravimo išlaidos.

M. Kuklierius nuomone, šis pateiktas siūlymas yra tinkamas, kadangi susidaro didelės įregistravimo išlaidos.

V. Zubo siūlymu, papildžius bendrųjų išlaidų sąvoką šiomis išlaidomis, būtų tikslinga jas įtraukti ir į kitas taisykles.

M. Kuklieriaus ir R. Voverytės nuomone, pagal priemonę „Kaimų atnaujinimas ir plėtra“ (planavimo būdu) nėra tikslinga įtraukti šias išlaidas, nes šiuo atveju pareiškėjas yra savivaldybė, kuri yra pajėgi išspręsti šią problemą. R. Voverytė teigė, kad ši sąlyga gali būti taikoma šioms taisyklėms, tarptautinio bendradarbiavimo projektų taisyklėms ir vietos plėtros strategijoms, kai pareiškėjas yra kaimo bendruomenė.

Diskusijoje dalyvauja M. Žiubrienė, M. Kuklierius, V. Daugalienė, V. Zubas, E. Grinčinaitienė, R. Voverytė.

NUTARTA. Pritarti dėl siūlymo. Šiose taisyklėse nekilnojamojo turto įregistravimo išlaidas įtraukti į bendrąsias išlaidas, o kitose Programos IV krypties „LEADER metodo įgyvendinimas“ priemonių taisyklėse numatyti tinkamomis išlaidomis, kai pareiškėjas yra kaimo bendruomenė.

2.12. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 41.2 punkto pakeitimo.

I. Sadovskaitė informavo apie VVG tinklo siūlymą papildyti tinkamas išlaidas numatant finansuoti interneto svetainės, infrastruktūros sukūrimo bei rekreacinės infrastruktūros projekto įgyvendinimo išlaidas.

I. Sadovskaitė paaiškino, kad visos išdėstytos išlaidos yra panašios į Programos priemonės „Kaimo turizmo veiklos skatinimas“ įgyvendinimo taisyklėse numatytas išlaidas. Kiekvienam projektui kurti po atskirą svetainę nėra tikslinga, kadangi susidaro per didelės sąnaudos įgyvendinant projektą, tačiau šios išlaidos gali būti tinkamos, kai projekte numatoma vykdyti

veiklas virtualioje erdvėje, t. y. kai projekto esmė ir yra svetainės sukūrimas. Infrastruktūros kūrimas nėra teritorinio ir tarptautinio bendradarbiavimo taisyklių objektas. I. Sadovskaitė siūlė priemonės tiksluose numatytoms reikmėms naudoti strategijos įgyvendinimo lėšas.

I. Sadovskaitė siūlė apibrėžti taisyklėse rekreacinės infrastruktūros kūrimo sąvoką ir reikliau vertinti bendradarbiavimo projektus.

M. Kuklierius siūlė VVG aptarti ir teikti siūlymą, kokiomis išlaidomis reikėtų papildyti šį taisyklių punktą.

Diskusijoje dalyvavo V. Zubas, I. Sadovskaitė, R. Voverytė, R. Kneizevičienė, M. Kuklierius NUTARTA. Siūlymus KPD pateikti per 7 d. d. el. paštu Ilona.Sadovskaitė@zum.lt.

2.13. SVARSTYTA. Dėl įgyvendinimo taisyklių 41.3 punkto detalizavimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą dėl bendros organizacinės veiklos išlaidų įtraukimo, kai projektas yra susijęs su investicijomis ir pateikė išlaidų sąrašą.

I. Sadovskaitė informavo, kad KPD nepritaria šiam siūlymui, kadangi projekto objektas – įkurti tokią struktūrą. Projekto įgyvendinimo metu sukurtos naujos organizacinės veiklos sąnaudos negali būti finansuojamos.

V. Zubas ir E. Grinčinitienė siūlė numatyti naujos struktūros įregistravimo išlaidas, nes vykdant projektą gali būti siekiama įkurti naują struktūrą.

Diskusijoje dalyvavo: M. Kuklierius, R. Voverytė, V. Zubas, E. Grinčinitienė.

NUTARTA. Siūlymui pritarti iš dalies. Tinkamomis finansuoti išlaidomis numatyti bendros organizacinės struktūros (juridinio asmens) įkūrimo ir įregistravimo išlaidas.

2.14. SVARSTYTA. Dėl tinkamų finansuoti išlaidų sąrašo papildymo.

I. Sadovskaitė informavo apie VVG tinklo siūlymą papildyti tinkamų finansuoti išlaidų sąrašą sąskaitos atidarymo ir aptarnavimo išlaidomis.

NURATRA. Pritarti dėl siūlymo.

2.15. SVARSTYTA. Dėl teritorinio ir tarptautinio bendradarbiavimo projektų atrankos ir tvirtinimo procedūrų.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą dėl mažos apimties projektų atrankos ir tvirtinimo procedūrų – teritorinius projektus, kuriose prašoma paramos suma yra per maža, teikti tvirtinti Agentūrai.

I. Sadovskaitė pabrėžė, kad tokiu atveju reikia įvardyti sumą, kad būtų aišku, kas tvirtins projektą.

Diskusijoje dalyvavo: M. Kuklierius, V. Daugalienė, R. Voverytė, V. Zubas, I. Sadovskaitė.

NUTARTA. Pritarti dėl siūlymo ir taisyklėse numatyti, kurie projektai (kai paramos suma neviršys 150 tūkst. Lt) bus tvirtinami Agentūroje ir kurie (kai paramos suma didesnė kaip 150 tūkst. Lt) – ŽŪM.

3. SVARSTYTA. Kiti einamieji klausimai.

3.1. SVARSTYTA. Dėl programos priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimo“ administravimo taisyklių (toliau – VPS administravimo taisyklės) pakeitimų.

3.1.1. SVARSTYTA. Dėl įnašo natūra patikrų atlikimo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą VPS administravimo taisyklėse numatyti galimybę VVG pačioms nuspręsti, kada vykdyti įnašo natūra – savanoriško darbo atlikimo patikras vietoje.

I. Sadovskaitė priminė apie Europos Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006 54 straipsnį, kuris nustato aiškią savanoriško darbo ir kitokių įnašo natūra formų kontrolės būtinybę „Nemokamo savanoriško darbo vertė nustatoma atsižvelgiant į sugaištą laiką ir įprastą atlikto darbo valandinį bei dienos įkainius, jeigu reikia, remiantis esančia nustatyta standartine įkainių sistema, jeigu tik taikoma kontrolės sistema gali suteikti pakankamai garantijų, kad darbas buvo tikrai atliktas“.

NUTARTA. Nepritarti dėl siūlymo.

3.2. SVARSTYTA. Dėl garantijų VVG ir kaimo bendruomenėms suteikimo galimybių.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą – numatyti galimybę VVG ir kaimo bendruomenėms gauti garantiją iš Žemės ūkio garantijų fondo. Tada kaimo bendruomenės galėtų gauti 40 proc. avansą vietos projektams įgyvendinti, o VVG galėtų lengviau įgyvendinti projektus ir taptų patrauklesniu partneriu.

I. Sadovskaitė informavo apie LRV 1997 m. rugpjūčio 22 d. nutarimą Nr. 912, kuriame numatyta, kad kaimo bendruomenės ir VVG gali gauti garantiją iš Žemės ūkio paskolų garantijų fondo.

V. Zubas pasiūlė rengti susitikimą su Žemės ūkio paskolų garantijų fondo atstovais dėl aktualios informacijos išaiškinimo.

V. Daugalienė siūlė aptarti šį klausimą ŽŪM kartu su Žemės ūkio paskolų garantijų fondo atstovais. Viceministras teigė, jog reikia surengti šia tema seminarus.

Diskusijoje dalyvavo I. Sadovskaitė, V. Daugalienė, M. Kuklierius.

NUTARTA. Rengti susitikimą su Žemės ūkio paskolų garantijų fondu ir keletą mokomųjų seminarų VVG nariams.

3.3. SVARSTYTA. Dėl projektų rodiklių apskaičiavimo.

I. Sadovskaitė pristatė aktualius klausimus, susijusius su netinkamu projektų rodiklių interpretavimu, apskaičiavimu ir planavimu. Klaidingai skaičiuojamos naujai sukuriamos darbo vietos bei atsiskaitant neteisingai nustatomi procentai. Dėl tokios susiklosčiusios situacijos bus prašoma ŽŪM parengti rodiklių skaičiavimo metodikas, kuriose būtų išaiškinta, kaip tinkamai planuoti ir apskaičiuoti pasiektus rodiklius.

NUTARTA. Parengti metodinę medžiagą, kaip teisingai nustatyti ir apskaičiuoti projektų rodiklius.

3.4. SVARSTYTA. Mokėjimo prašymų skaičiaus ir dydžio apribojimas mažos apimties projektams.

I. Sadovskaitė kalbėjo, kad dabartinėse strategijų administravimo taisyklėse yra nustatytas apribojimas, kad vietos projektų vykdytojų mokėjimo prašymas turi būti ne mažesnis kaip 10 tūkst. Lt, išskyrus projektus, kurių prašoma paramos suma yra iki 25 tūkst. Lt. VVG siūlė mažinti taisyklėse apibrėžtą sumą ir rasti būdą neapriboti pareiškėjų, kurie teikia 30 ar 50 tūkst. Lt projektą, nes tokiu atveju 20 proc. avansas nesiekia pirmojo mokėjimo prašymo sumos.

Diskusijoje dalyvavo V. Zubas, A. Ložytė, I. Sadovskaitė, R. Kneizevičienė, M. Kuklierius, R. Voverytė.

NUTARTA. Teikiamo mokėjimo prašymo suma turi būti ne mažesnė kaip 10 tūkst. Lt arba sudaryti pusę avanso sumos.

3.1.5. SVARSTYTA. Dėl įnašo natūra vertės nustatymo.

I. Sadovskaitė pristatė VVG tinklo siūlymą dėl įnašo natūra – savanorišku darbu valandinio dydžio padidinimo ar konkretaus fiksuoto įkainio nustatymo.

I. Sadovskaitė paaiškino, kad siekiant nustatyti kitokį savanoriško darbo įvertinimo pinigine išraiška metoda, būtina pagrįsti, kuo vadovaujantis nustatomas tam tikras įkainis.

NUTARTA. Įnašo natūra VPS administravimo taisyklėse ir Programos priemonės „Kaimo atnaujinimas ir plėtra“, įgyvendinamos *LEADER* metodu, įgyvendinimo taisyklėse nustatyti, kad įnašo natūra vertė nustatoma ir apskaičiuojama paraiškos pateikimo momentu ir vėliau neperskaičiuojama.

3.2. SVARSTYTA. Dėl Programos krypties „*LEADER* metodo įgyvendinimas“ priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimo“ atrankos taisyklių pakeitimo.

3.2.1. SVARSTYTA. Dėl tinkamų finansuoti išlaidų sąrašo papildymo.

I. Sadovskaitė informavo apie NMA siūlymą dėl atrankos taisyklėse numatomų tinkamų išlaidų sąrašo papildymo. NMA siūlo aiškiai apibrėžti aušinimo ir vėdinimo įrangos įsigijimo išlaidas.

I. Sadovskaitė informavo apie VVG poreikį įrengti ventiliavimo, kondicionavimo sistemas. Šių sistemų įdiegimas negali būti priskirtas prie tinkamų finansuoti išlaidų kategorijos – biuro įrangos, kadangi pagal Viešųjų pirkimų klasifikatorių jos priskiriamos kitai išlaidų kategorijai, todėl jei pirkimas atliktas, kai biuro įrangos įsigijimas yra laikomas netinkamai atliktu, šios išlaidos turės būti pripažintos netinkamomis finansuoti.

V. Zubas pasiteiravo, ar galima įtraukti apsauginių sistemų, žaliuzių, grodų ir paprastų žaliuzių įsigijimo išlaidas į tinkamų finansuoti išlaidų sąrašą, kadangi šios išlaidos VVG yra būtinos.

NUTARTA. Pritarti dėl siūlymo ir numatyti tinkamomis finansuoti išlaidomis aušinimo ir vėdinimo sistemų įrangos ir apsauginių priemonių įsigijimo ir įrengimo išlaidas.

4. Diskusijos temos:

4.1. Dėl partnerių dalyvavimo įgyvendinant vietos projektus.

I. Sadovskaitė informavo apie susidariusią situaciją dėl partnerių dalyvavimo vietos projekto veikloje ir pabrėžė, kad partnerio dalyvavimas turi būti pagrįstas. Partneris su „1 litu“ projekte nėra tinkamas partneris. Rengiant projektus būtina pagrįsti partnerio dalyvavimo būtinumą, jo įnašą ir įrodyti, kad be partnerio projekto negalima įgyvendinti.

4.2. Dėl vietos plėtros strategijų viešinimo.

I. Sadovskaitė informavo, kad VVG tinkamai viešina vietos plėtros strategijas. Visos VVG jau yra parengusios interneto svetaines, kuriose skelbia aktualią informaciją.

4.3. Dėl renginių planavimo.

I. Sadovskaitė pristatė Programos „Leader“ ir žemdirbių mokymo metodikos centro naują renginių kalendorių ir suteikė žodį Centro Programos „Leader“ ir informavimo skyriaus vedėjui Tomui Didžiuliui.

Tomas Didžiulis informavo, kad interneto svetainėje www.leaderprograma.lt yra veikiantis renginių kalendorius, kuris nuolat atnaujinamas iš NMA gaunama informacija apie VVG vykdomą šviečiamąją veiklą, t. y. mokomuosius ir informacinius renginius, seminarus, konferencijas. Taip pat kalbėjo apie ŽŪM parengtą raštą dėl išankstinio informavimo dalyvauti VVG renginiuose.

4.4. Dėl didžiausių įkainių nustatymo įgyvendinant LEADER metodą.

I. Sadovskaitė pranešė, kad ŽŪM ir Agentūra gauna VVG, vietos projektų vykdytojų, Vidaus audito departamento nusiskundimų dėl netinkamo paramos lėšų naudojimo ir piktnaudžiavimo įgyvendinant LEADER metodo priemones, todėl ŽŪM planuoja rengti didžiausių įkainių metodikos pakeitimus: pasitelkus mokslo darbuotojus, nustatyti didžiausius įkainius itin rizikingoms prekių ar paslaugų grupėms.

NUTARTA. Pavesti VVG tinklui per 7 d. d (nuo 2011-03-28 iki 2011-04-04) pateikti siūlymus ŽŪM el. paštu Ilona.Sadovskaite@zum.lt, kurias prekių ir paslaugų kategorijas reikėtų įtraukti rengiant metodikos pakeitimus ir nustatyti didžiausius galimus įkainius.

4.5. Dėl vietos plėtros strategijose numatytų rodiklių keitimo.

I. Sadovskaitė pažymėjo, kad Agentūra, administruodama vietos plėtros strategijas, susiduria su problema dėl nuolatinio vietos plėtros strategijose numatytų pasiekti rodiklių keitimo ir pabrėžė, kad suplanuotus rodiklius privalo pasiekti visos VVG, o galimas nuokrypis nuo suplanuotų rodiklių yra 20 proc. Todėl VVG, ketindamos keisti vietos plėtros strategijas dėl rodiklių netūrėtų skubėti to daryti, t. y. tokio pobūdžio vietos plėtros strategijų pakeitimus turėtų atidėti vietos plėtros strategijų

įgyvendinimo pabaigai, kai bus matyti aiškesnė situacija dėl vietos projektų pobūdžio (veiklos sričių).

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Kuklierius

Posėdžio sekretorė

Jolanta Čižauskaitė