



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos  
Seimo kontrolieriui  
Augustinui Normantui

2016-02-04 Nr. 3IN-135(8.1)  
I 2015-09-01 Nr. 4D-2015/1-723/3D-  
2305

Kopija

### DĖL IŠVADŲ PATEIKIMO

Pagal kompetenciją išnagrinėjome Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto 2015-09-01 pažymos Nr. [redacted] s skundo prieš Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos“ (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) (toliau – Pažyma) 43.1.1, 43.1.2, 43.2.1, 43.2.2, 43.2.3, 43.3.1, 43.3.2, 43.3.3, 43.3.4, 43.3.5 nurodytas rekomendacijas.

Dėl Pažymos 43.1.1 ir 43.1.2 papunkčių. Iš Nacionalinės žemės tarnybos 2015-10-07 raštu Nr. 1SS-2738-(9.5) ir 2015-11-17 raštu Nr. 1SS-3161-(9.5) pateiktų dokumentų kopijų bei Nacionalinės žemės tarnybos [redacted] 2015-11-26 raštu Nr. 23SD-(9.34)-(14.23.7) pateiktų dokumentų originalų nustatyta, kad [redacted] Tarybos 1993 m. gruodžio 22 d. 1 šaukimo 24 sesijos sprendimu „Dėl žemės asmeniniam ūkiui skyrimo apylinkės gyventojams“ (toliau – Tarybos sprendimas) [redacted] suteikta 3 ha žemės ūkio naudmenų asmeninio ūkio žemės [redacted]. Minėtu Tarybos sprendimu [redacted]

suteikta 3 ha žemės ūkio naudmenų asmeninio ūkio žemės [redacted] padalinyje.

Asmeninio ūkio žemės iki 1993 m. lapkričio 5 d. suteikimas reglamentuotas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1990 m. spalio 11 d. nutarimu Nr. 308 „Dėl žemės asmeniniam ūkiui suteikimo, įforminimo ir apskaitos tvarkos“ (toliau – Nutarimas 308), kurio 1 punkto antrojeje

pastraipoje buvo nustatyta, kad kaimo vietovėje gyvenantiems žemės ūkio įmonių darbuotojams ir pensininkams, dirbantiems šiose įmonėse iki išėjimo į pensiją, jų pageidavimu suteikiama asmeniniam ūkiui iki 3 ha žemės ūkio naudmenų vienai šeimai. 1993 m. lapkričio 5 d. įsigaliojo Žemės sklypų asmeniniam ūkiui bei tarnybinėms daloms suteikimo ir žemės ploto rezervo nustatymo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. spalio 29 d. nutarimu Nr. 816, kurioje asmeniniam ūkiui maksimalus žemės ūkio naudmenų dydis kaimo vietovėje gyvenantiems žemės ūkio įmonių darbuotojams ir pensininkams, dirbantiems šiose įmonėse iki išėjimo į pensiją nebuvo pakeistas (t. y. išliko 3 ha). Žemės sklypų asmeniniam ūkiui bei tarnybinėms daloms suteikimo ir žemės ploto rezervo nustatytoje tvarkoje numatyta, kad tokių asmenų pareiškimus (nurodant bendrą jų plotą ir atskirai ariamos žemės bei pievų plotą) nagrinėja žemės ūkio įmonė (miškų ūkio ar kita įmonė), pagal kurios pateiktą medžiagą sprendimą dėl žemės suteikimo asmeniniam ūkiui priima apylinkės Taryba. Suteiktų gyventojams asmeniniam ūkiui žemės sklypų ribas vietoje buvo pavesta nustatyti įmonės, kurios teritorijoje žemė suteikta, sudarytai komisijai. Ši įmonė turėjo tvarkyti ir asmeninio ūkio žemės apskaitą, pildyti įmonės žemės kadastro knygą, o žemės naudojimą ir apskaitą pavesta kontroliuoti apylinkės Tarybai ir rajono savivaldybės Žemėtvarkos tarnybai. Įmonė kasmet, lapkričio 1 d., turėjo pateikti rajono savivaldybės Žemėtvarkos tarnybai duomenis apie asmeniniam ūkiui suteiktą ir įformintą žemę, kurie turėjo būti įrašomi į rajono žemės kadastro knygą ir patikslinama valstybinė žemės apskaita. Apylinkių Tarybos sprendimus dėl suteikimo asmeniniam ūkiui galėjo priimti iki 1994-07-01.

Iš pateiktų žemės ūkio mokėtojų apskaitos knygų ir ūkinių knygų išrašų kopijų nustatyta, kad [redaguota] nuo 1991 m. naudojo 3 ha žemės bei mokėjo mokesčius už šią žemę, gyveno [redaguota], iki pensijos dirbo žemės ūkio įmonėje. Iš minėtų knygų išrašų taip pat nustatyta, kad [redaguota] nuo 1991 m. naudojo 3 ha asmeninio ūkio žemės bei mokėjo mokesčius už šią žemę, gyveno [redaguota], dirbo žemės ūkio įmonėje.

Turint omenyje, kad [redaguota], suteikiant jai asmeninio ūkio žemę, buvo pensininkė (iki pensijos dirbo žemės ūkio įmonėje), o [redaguota], suteikiant jam asmeninio ūkio žemę, dirbo žemės ūkio įmonėje, bei atsižvelgiant į tai, kad jie naudojo asmeninio ūkio žemę bei mokėjo mokesčius, ir į tai, kad Tarybos sprendimas, kuriuo skirta asmeninio ūkio žemė [redaguota] buvo priimtas 1993-12-22, t. y. teisės aktuose nustatytu laiku, darome išvadą, kad asmeninio ūkio žemę [redaguota] suteikta nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 15 straipsniu (toliau – Reformos įstatymas) (1997-07-23–2000-07-11 redakcija), asmeninio ūkio žemės sklypų ribos formuojamos naujai rengiamuose žemės reformos žemėtvarkos projektuose pagal žemėnaudų projektavimui nustatytus reikalavimus ir aptariamoms asmeninio ūkio žemės naudotojų bei kitų

suirintųjų piliečių susirinkimuose. Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimą, formuojant asmeninio ūkio žemės sklypus, reglamentavo Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. balandžio 1 d. nutarimu Nr. 385 „Dėl žemės reformos vykdymo kaimo vietovėje“ (1998-04-01 – 2005-05-26 redakcija) (toliau – Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašas), taip pat Žemės reformos žemėtvarkos projektų ir jiems prilyginamų žemės sklypų planų rengimo ir įgyvendinimo metodika (1998-04-23–2011-12-31 redakcija), patvirtinta Lietuvos Respublikos žemės ir miškų ūkio ministerijos 1998 m. balandžio 23 d. įsakymu Nr. 207 „Dėl Žemės reformos žemėtvarkos projektų ir jiems prilyginamų žemės sklypų planų rengimo ir įgyvendinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika). Pagal Metodikos 17 punktą kadastrinėje vietovėje projektą rengiantis autorius parengia valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės planus, kuriuose sutartiniais ženklais pažymimi rajonų žemėtvarkos skyrių perduoti duomenys apie patvirtintus valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės, miško ir vandens telkinių plotus ir ribas.

Panevėžio skyriaus pateiktame [redaguoti] patvirtintame [redaguoti] rajono valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės, miško ir vandens telkinių plane (toliau – Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės planas) buvo nustatyti valstybės išperkamos, neprivatizuojamos ir laisvo fondo žemės plotai ir ribos (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę). Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės planas buvo patikslintas [redaguoti] viršininko [redaguoti]. Iš Nacionalinės žemės tarnybos pateiktų dokumentų nustatyta, kad Naujarodžių kadastro vietos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] sprendimu [redaguoti], [redaguoti] suprojektuotas [redaguoti] ha žemės sklypas (proj. sklypo Nr. 33-3) [redaguoti] suprojektuoti 3 asmeninio ūkio žemės sklypai [redaguoti]: (proj. sklypo Nr. 139-1), [redaguoti] (proj. sklypo Nr. 139-2) ir [redaguoti] ha žemės sklypas (proj. sklypo Nr. 139-2). Pažymėtina, kad žemės plotai, kuriuose suprojektuoti [redaguoti] pirmiau minėti žemės sklypai, Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės plane, sutartiniu ženklu buvo pažymėta, kad tai valstybės išperkama (asmeniniam ūkiui naudojama) žemė.

Nustatyta, kad minėti [redaguoti] suprojektuoti asmeninio ūkio žemės sklypai patenka į buvusios žemės savininkės [redaguoti] nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. [redaguoti] ribas, nustatytas Nacionalinės žemės tarnybos pateiktame [redaguoti] apskrities [redaguoti] valsčiaus [redaguoti] kaimo žemės vienkiemiais išskirstymo plane, padarytame [redaguoti] metais Žemės tvarkymo departamento matininko [redaguoti] [redaguoti] – Vienkiemiais išskirstymo planas).

Pažymėtina, kad visa [redaguoti] , nuosavybės teisėmis valdyta žemė patenka į [redaguoti] regioninio parko teritoriją, kuris įsteigtas Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1992 m. rugsėjo 24 d. nutarimu Nr. I-2913 „Dėl regioninių parkų ir draustinių įsteigimo“. [redaguoti] regioninio parko ir jo zonų ribos buvo patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gruodžio 10 d. nutarimu Nr. 1416 „Dėl Anykščių, Biržų, Krenavos, Pavilnių, Sirvėtos, Verkių regioninių parkų ir jų zonų ribų patvirtinimo“, o pakoreguotos Lietuvos Respublikos Vyriausybės [redaguoti] m. gruodžio 9 d. nutarimu Nr. [redaguoti] regioninio parko ir jo zonų ribų plano patvirtinimo regioninio parko ir jo zonų ribos“.

Iš pateiktų dokumentų nustatyta, kad [redaguoti] Tarybos sprendimu asmeninio ūkio žemė buvo suteikta [redaguoti] , tačiau [redaguoti] ha žemės sklypas (projekt. Nr. 33-3) suprojektuotas [redaguoti] . Pagal Reformos įstatymo 16 straipsnio (redakcija įsigaliojusi nuo 1993-07-28) nuostatas, rengiant žemės reformos žemėtvarkos projektą asmeninio ūkio žemės sklypų išdėstymas galėjo būti patikslinamas, jeigu taip nusprendė asmenų, naudojančių šią žemę toje vietoje, susirinkimas. [redaguoti] pateikė [redaguoti]

[redaguoti] seniūnijos [redaguoti] kadastrinėje vietovėje pageidaujančių gauti žemę nuosavybėn asmenų susirinkimo, įvykusio 1998 m. spalio 11 d., protokolą Nr. 2, kuriame nurodyta, jog buvo tikslinamas asmeninio ūkio žemės sklypų išsidėstymas. Darytina prielaida, kad minėtame susirinkime buvo patikslinta ir [redaguoti] asmeninio ūkio žemės sklypo ([redaguoti] ha) išsidėstymas, kadangi [redaguoti] kadastro vietos žemėtvarkos projekte, patvirtintame 1999 m. gruodžio 30 d., [redaguoti] žemės sklypas (projekt. Nr. 33-3) buvo suprojektuotas [redaguoti] . Taigi, vadovaujantis minėtomis Reformos įstatymo nuostatomis, naudojamų asmeninio ūkio žemės sklypų išdėstymas asmeninio ūkio žemės teritorijoje, rengiant žemės reformos žemėtvarkos projektą, galėjo būti keičiamas.

Nuo 1993-07-28 įsigaliojus Reformos įstatymo papildymo ir pakeitimo įstatymui, asmeninio ūkio žemės naudotojai žemę galėjo įsigyti privatinėn nuosavybėn įtraukiant šios žemės sklypus į susigrąžinamos žemės plotą, arba jeigu šie asmenys neturėjo susigrąžinamos žemės, žemės sklypus parduodant. Pagal Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašo 14 punktą, asmeninio ūkio žemė įsigyjama nuosavybėn: gražinant ją natūra, perduodant nuosavybėn neatlygintinai bei parduodant žemės sklypus.

Nustatyta, kad [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] atkurtos nuosavybės teisės į buvusio savininko [redaguoti] nuosavybės teise valdytą žemę, perduodant neatlygintinai nuosavybėn 3 lygiaverčius asmeniniam ūkiui žemės sklypus, vieną iš jų [redaguoti] ha žemės sklypą, proj. Nr. 33-3, kadastro Nr. [redaguoti]

atkurta nuosavybės teisė į buvusio savininko turėtą žemę, perduodant neatlygintinai nuosavybėn asmeniniam ūkiui ha žemės sklypą, proj. Nr. 139-3, kadastro Nr. esantį

viršinininko 2002 m. ir 2004 m. sprendimų pasirašymo metu, kuriais perduoti neatlygintinai nuosavybėn minėti žemės sklypai, galiojo Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymas (toliau – Atkūrimo įstatymas) (2001-12-28–2009-05-25 redakcija), pagal kurio 16 straipsnio 7 dalį Valstybiniuose parkuose, išskyrus Nemuno deltos regioninį parką, ir valstybiniuose draustiniuose žemė, miškas ar vandens telkiniai perduodami nuosavybėn neatlygintinai lygiaverčiu žemės, miško ar vandens telkinio plotu neskaidant sklypo į dalis, išskyrus asmeninio ūkio žemę, tik tiems piliečiams, kurie šiose teritorijose naudoja žemę asmeniniam ūkiui arba kurie iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. gyveno ir turėjo nuosavybės teise gyvenamuosius namus ar butus, jų dalis valstybiniame parke ir valstybiniame draustinyje bei su jais besiribojančiuose kaimuose ir miesteliuose, taip pat iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. šiose teritorijose gyvenusiems piliečiams, kurių sutuoktiniai šiose teritorijose turėjo gyvenamąjį namą ar butą, jų dalį. Remiantis iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. patvirtintais žemės reformos žemėtvarkos projektais, valstybiniuose parkuose ir valstybiniuose draustiniuose žemė, miškas ar vandens telkiniai piliečiams, gyvenusiems ir turėjusiems nuosavybės teise gyvenamuosius namus ar butus, jų dalis rajone, kuriame yra valstybinis parkas ar valstybinis draustinis, gražinami perduodant nuosavybėn neatlygintinai lygiavertį turėtajam atitinkamai žemės, miško plotą ar vandens telkinį.

Pagal VĮ Registrų centro išrašus nustatyta, kad tiek

regioninio parko teritorijoje turėjo gyvenamuosius namus:

, bei kad jie abu naudojo minėtus žemės sklypus asmeniniam ūkiui.

2001-12-28 įsigaliojus Reformos įstatymo 8 straipsnio 6 d. pakeitimui, valstybinių parkų ir valstybinių draustinių teritorijose privačion nuosavybėn gali būti perduodami tik namų valdų, asmeninio ūkio ir sodininkų bendrijų žemės sklypai bei tarp privačios žemės sklypų įsiterpę žemės ūkio veiklai tinkami naudoti ne didesni kaip 5 ha žemės plotai.

Vadovaujantis Reformos įstatymo 9 straipsniu (įsigaliojo 2003-02-23), asmenims prie nuosavybės teise priklausančių pastatų ir statinių perduodami teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytų ploto ir ribų žemės sklypai. Kaimo gyvenamojoje vietovėje ir po 1995 m. birželio 1 d. miestams priskirtoje teritorijoje perduodami ne didesni kaip 2,0 ha sodybos (namų valdos) žemės sklypai. Kai pagal įstatymus atskiros sodybos (namų valdos) naudojamo žemės sklypo plotas ir ribos nebuvo nustatyti ir nėra parengtų techninės apskaitos bylų, perduodama atskiros

sodybos (namų valdos) žemė, kurią užima sodybos statiniai, sodas, kiti sodybos želdiniai, kiemas ir sodyboje nuolat daržui naudojamas žemės sklypas. Paprastai parduodamas žemės sklypas turi būti sodybos teritorijoje, atitikti sodybos (namų valdos) eksploatacijos reikalavimus ir turi būti nustatytas teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose.

Iš pateiktų dokumentų nustatyta, kad [redaguota] buvo įrašyta į piliečiams parduodamų asmeninio ūkio žemės sklypų [redaguota] patvirtintą [redaguota] apskrities viršininko [redaguota] įsakymu Nr. [redaguota], „Dėl asmeninio ūkio žemės sklypų pardavimo ir nuomos [redaguota] rajone“. Minėtu įsakymu [redaguota] buvo leista pirkti [redaguota] ha (proj. Nr. 139-2) asmeninio ūkio žemės sklypą [redaguota], ir [redaguota] ha (proj. Nr. 139-2) žemės sklypą [redaguota] nustatyta tvarka sumokėjo įmokas už [redaguota] ha ir [redaguota] ha žemės sklypus. Pažymėtina, kad žemės sklypai: [redaguota] (proj. Nr. 139-2) ir [redaguota] (proj. Nr. 139-2) buvo suprojektuoti [redaguota] į kadastro vietos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redaguota] apskrities viršininko [redaguota] m. gruodžio [redaguota] d. sprendimu Nr. [redaguota] d. valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. [redaguota] iš valstybės įsigijo naudojamą [redaguota] ha asmeninio ūkio žemės sklypą (kadastro [redaguota] bei [redaguota] m. [redaguota] d. valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. [redaguota] 3 [redaguota] pirkio iš valstybės kitos paskirties [redaguota] ha ploto namų valdos žemės sklypą. Pažymėtina, kad formuojamo [redaguota] ha žemės sklypo žemės naudmenų plotų eksplikacijos lentelėje, užpildytoje [redaguota] nurodyta, kad [redaguota] ha žemės sklype (namų valda), sklypo Nr. 139-1 yra [redaguota] ha žemės ūkio naudmenos ir [redaguota] ha užstatyta žemė [redaguota] nuosavybės teisėmis [redaguota], turėjo gyvenamąjį namą ir ūkinius pastatus).

Pagrindiniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmeninio ūkio žemės suteikimą ir naudojimą, nebuvo reikalaujama atsižvelgti į buvusio žemės savininko interesus suteikiant naudoti jo žemę kitiems asmenims, nors tuo metu privatinės nuosavybės institutas pagal Laikinąjį pagrindinį įstatymą jau buvo gražintas į šalies teisės sistemą. Žemė asmeniniam ūkiui buvo suteikiama atsižvelgiant tik į žemės ūkio ar kitų įmonių ir pretendento į asmeninį ūkį interesus. Tokios kitiems asmenims asmeniniam ūkiui naudoti suteiktos žemės išpirkimas iš asmenų, turinčių teisę į nuosavybės teisių atkūrimą, bei numatymas galimybės asmeninio ūkio žemės naudotojams šią žemę neterminuotai naudoti ar netgi įstatymų nustatyta tvarka įgyti privačios nuosavybės teise, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1995 m. kovo 8 d. nutarimu buvo pripažintas neprieštaraujančiu Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas pabrėžė žemės socialinę funkciją, susiklosčiusius faktinius žemėnaudos santykius, vertindamas kaip visuomenės poreikį vykdant žemės reformą, pareigą derinti socialinius interesus ir reguliuoti ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei (Konstitucijos 46 straipsnis).

Teismų praktikoje laikomasi taisyklės, kad kai žemės sklypas asmeniniam ūkiui buvo paženklintas iki 1994-01-01 arba po 1994-01-01, bet žemėje, kuri iki to laiko buvo naudojama asmeniniam ūkiui, toks žemės suteikimas yra teisėtas, nors iki žemės sklypo asmeniniam ūkiui paženklavimo asmenys, turėję teisę į nuosavybės teisių atkūrimą, buvo padavę prašymus atkurti nuosavybės teises į šią žemę gražinant ją natūra (pvz., administracinė byla Nr. A3-154-2003).

Atkūrimo įstatymo 12 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad asmeniniam ūkiui suteikta ir naudojama žemė yra priskirta valstybės išperkamai ir piliečiams natūra negražinama.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, darytina išvada, kad

apskrities viršinininko

apskrities viršinininko

bei m. gruodžio 20 d. valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutartimi Nr.

perleidžiant nuosavybės atitinkamai žemės sklypus ha (kadastro Nr.

ha (kadastro Nr.

ir ha (kadastro Nr.

buvusios savininkės

turėtos žemės valdos teritorijoje, nebuvo pažeisti teisės aktų reikalavimai.

Pagal ha namų valdos pardavimo metu galiojusių teisės aktų, daroma išvada, kad suformuojant ir parduodant ha namų valdos žemės sklypą, nebuvo pažeisti teisės aktų reikalavimai, taip pat, kad ha namų valdos žemės sklypas

m. d. valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. parduotas

teisėtai.

Dėl Pažymos 43.2 papunkčio. Nustatyta, kad apskrities viršinininko m.

d. sprendimu Nr.

buvo atkurtos

nuosavybės teisės į buvusių savininkų

nuosavybės teisėmis valdytą žemę

, gražinant natūra

ha ploto žemės sklypą proj. Nr. 7 (kadastro Nr.

nustatyta, kad 2002-08-30 dalyvavo paženklinant ha žemės sklypo ribas ir pasirašė žemės sklypo ribų paženklavimo-parodymo akte, kad sutinka su paženklinto žemės, miško ar vandens telkinio ribomis. Pagal skyriaus pateiktą Vienkiemiais išskirstymo planą bei kitus dokumentus nustatyta, kad žemės sklypas proj. Nr. 7 suformuotas buvusių žemės savininkų nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo

Nr. 53 teritorijoje bei nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. 51 teritorijoje bei dalis (Nacionalinės žemės tarnybos duomenimis, apie ha) ha žemės sklypo (kadastro

patenka

nuosavybės teisėmis turėto žemės sklypo Nr.

54 teritoriją.

apskrities viršinininko m.

d. sprendimu Nr.

buvo atkurtos nuosavybės teisės į jai tenkančią buvusio savininko

nuosavybės teisėmis valdytą žemę, grąžinant natūra ha žemės sklypą Nr. 7-1 (kadastro Nr. ). Pagal skyriaus pateiktą Vienkiemiais išskirstymo planą bei kitus dokumentus nustatyta, kad žemės sklypas Nr. 7-1 suformuotas buvusio žemės savininko nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. ribose bei nedidelė dalis (Nacionalinės žemės tarnybos duomenimis apie ha) ha ploto žemės sklypo (kadastro Nr. ) patenka į nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. 50 teritoriją. apskrities viršininko m. d. sprendimais Nr. atitinkamai ir buvo atkurtos nuosavybės teisės į buvusio savininko nuosavybės teisėmis valdytą mišką, grąžinant natūra bendrosios nuosavybės teise ha miško sklypą Nr. 12 (kadastro Nr. ). Pagal skyriaus pateiktą Vienkiemiais išskirstymo planą bei kitus dokumentus, nustatyta, kad žemės sklypas ha suformuotas buvusio žemės savininko nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo ribose bei nedidelė dalis (Nacionalinės žemės tarnybos duomenimis ha) ha miško sklypo (kadastro Nr. ) patenka į nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. 50 ribas. apskrities viršininko m. d. sprendimais Nr. atitinkamai atkurtos nuosavybės teisės į buvusių savininkų nuosavybės teisėmis valdytą žemę, grąžinant natūra bendrosios nuosavybės teise ha ploto miško sklypą proj. Nr. 1-2 (kadastro Nr. ). Įvertinus planinę medžiagą, iš esmės matyti, kad žemės sklypas proj. Nr. 1-2 suformuotas buvusių žemės savininkų nuosavybės teisėmis valdytame žemės sklype Nr. 27, kuris ribojasi su nuosavybės teise valdytu miško plotu, kuriame kartu su kitais bendraturčiais apskrities viršininko m. d. sprendimu Nr. atkurtos nuosavybės teisės į visą ) nuosavybės teise valdytą mišką, grąžinant natūra ha žemės sklypą, proj. Nr. 18. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, bei į tai, kad ir kitiems bendraturčiams nuosavybės teisės į žemės sklypą atkurtos, t. y. pirmiau nei Panevėžio apskrities viršininko m. d. sprendimu atkurtos nuosavybės teisės į grąžinant natūra ha miško sklypą (kadastro Nr. ), taip pat į tai, kad ir kiti bendraturčiai sutiko su ha miško sklypo (kadastro Nr. ) ribomis ir nustatytu plotu, pasirašydami 1998-11-27 Žemės sklypų ribų paženklinimo-parodymo akte, nėra pagrindo manyti, kad ha ploto miško sklypas proj. Nr. 1-2 (kadastro Nr. ) patenka į nuosavybės teisėmis valdytos žemės ribas.



apskritis viršininko . m. . sprendimu Nr. ,  
 Nr. , Nr. atitinkamai  
 buvo atkurtos nuosavybės teisės į buvusių savininkų  
 nuosavybės  
 teise valdytą žemę, o – į buvusio savininko  
 nuosavybės teise valdytą žemę, gražinant natūra bendrosios nuosavybės teise  
 k., ha ploto žemės sklypą proj. Nr. 1-1 . Įvertinus planinę medžiagą,  
 iš esmės matyti, kad žemės sklypas ha Nr. 1-1 suformuotas buvusių žemės savininkų ,  
 ir nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. 28 ribose ir  
 buvusio žemės savininko nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. ribose.  
 Pažymime, kad žemės sklypai: Nr. ir Nr. ribojasi su nuosavybės teise valdytu  
 miško plotu, kuriame , kartu su kitais bendraturčiais apskritis viršininko  
 n. d. sprendimu Nr. atkurtos nuosavybės teisės į visą  
 nuosavybės teise valdytą mišką, gražinant natūra ha žemės sklypą, proj. Nr. 18  
 (kadastro Nr. . Remiantis tuo, kad ir kitiems bendraturčiams  
 nuosavybės teisės į ha žemės sklypą atkurtos , t. y. pirmiau nei apskritis  
 viršininko m. d. sprendimu atkurtos nuosavybės teisės i  
 gražinant natūra . ha žemės sklypą (kadastro Nr.  
 ), bei tuo, kad ir kiti bendraturčiai sutiko su ha miško sklypo  
 (kadastro Nr. ribomis ir nustatytu plotu, pasirašydami 1998-11-27 Žemės sklypų ribų  
 paženklinimo-parodymo akte, nėra pagrindo manyti, kad ha ploto žemės sklypas proj. Nr. 1-1  
 (kadastro ) patenka į nuosavybės teisėmis valdytos žemės ribas.

Pagal Atkūrimo įstatymo 4 straipsnį, žemė gražinama natūra turėtoje vietoje piliečiui arba  
 piliečiams bendrosios nuosavybės teise, išskyrus žemę pagal šio įstatymo 12 straipsnį priskirtą  
 valstybės išperkamai žemei, ir žemę, kurios šio straipsnio 10 dalyje nurodytu atveju susigražinti  
 turėtoje vietoje piliečiai nepageidauja. Žemės bendraturčių susitarimu žemė natūra gali būti  
 gražinama atskirais sklypais.

Pagal Metodikos (redakcijos nuo 1998-05-09 iki 2002-10-05) 10 punktą piliečiams gražinami  
 natūra žemė, miškas ar vandens telkinys pažymimi žemės reformos žemėtvarkos projekte ir  
 paženklinami vietoje. Gražinant žemę, mišką, vandens telkinius natūra, nereikalaujama žemės  
 reformos žemėtvarkos projekto patvirtinimo. Nuo 2002-10-05 įsigaliojus Metodikos naujai redakcijai  
 pagal 10 punkto nuostatas, piliečiams gražinamo natūra žemės sklypo ribos suformuojamos,  
 pažymimos žemės reformos žemėtvarkos projekte ir paženklinamos vietovėje šios metodikos  
 nustatyta tvarka. Gražinant žemę, mišką, vandens telkinius natūra, nereikalaujama žemės reformos

žemėtvarkos projekto patvirtinimo, kai pilietis dalyvauja ženklinant ir sutinka su paženklinto žemės, miško ar vandens telkinio ribomis.

Metodikos (redakcijos nuo 1998-05-09 iki 2003-02-20) 12 punkte įtvirtinta, kai gražinamos žemės, miško sklypo ribos yra aiškios, nuosavybės teisių atkūrimas gražinant natūra žemę, mišką ar vandens telkinius tenkinamas visoje projekto autoriaus aptarnaujamoje kadastrinės vietovės teritorijoje nedelsiant, nepriklausomai nuo projekto rengimui nustatytų terminų, išskyrus atvejus, kai piliečiai pageidauja žemę, mišką ar vandens telkinį susigražinti natūra tik parengus ir patvirtinus žemės reformos žemėtvarkos projektą.

Vadovaujantis Metodikos (redakcijos galiojusios nuo 1998-05-09 iki 2006-04-26) 14 punktu, projektuojant racionalias žemėnaudas, gražinamo natūra žemės sklypo ribos gali nesutapti su buvusios žemėnaudos ribomis, bet ne daugiau kaip 40 proc. turėtosis žemės valdos. Esant didesniai ribų nesutapimui, žemė gražinama taip, kaip perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiaverčius žemės sklypus (pagal apskaičiuotą žemės vertę).

Pagal pateiktus dokumentus bei Metodikos 10 punktą, gražinant žemę, mišką, vandens telkinius natūra, nebuvo reikalaujama žemės reformos žemėtvarkos projekto patvirtinimo bei remiantis tuo, kad [redaguota] dalyvavo paženklinat [redaguota] ha žemės sklypo ([redaguota] ribas ir pasirašė žemės sklypo ribų paženklavimo-parodymo akte ir sutinka su paženklinto žemės, miško ar vandens telkinio ribomis (sprendimo priėmimo metu, galiojo 2002-10-05-2003-02-20 Metodikos redakcija), taip pat ir tuo, kad pagal Metodikos 14 punktą projektuojamų gražinti natūra žemės sklypo ribos galėjo nesutapti su buvusios žemėnaudos ribomis, darytina išvada, kad žemės sklypai [redaguota] suprojektuoti nepažeidžiant Metodikos 14 punkto (redakcijos galiojusios nuo 1998-05-09 iki 2006-04-06) nuostatų, t. y. šių žemės sklypų ribos neatampa su buvusios žemėnaudos ribomis ne daugiau kaip 40 proc.

Atsižvelgiant į Metodikos 10, 12, 14 punktų nuostatas bei į Reformos įstatymo (1997-07-23–2003-02-24 redakcijos) 19 straipsnio 6 dalies nuostatas, žemės reformos žemėtvarkos projektuose numatomi gražinti, perduoti arba suteikti nuosavybėn neatlygintinai, perduoti ar kitaip įsigyti naudojimuisi žemės sklypai turi būti racionalių ribų, kurios derinamos prie vietovės situacijos kontūrų ir turi sudaryti palankias sąlygas žemės sklypo naudojimui pagal paskirtį, gražinant (kadastro Nr. [redaguota]) minėtus žemės sklypus natūra, nedidelė dalis pirmiau minėtų žemės sklypų galėjo patekti į [redaguota] turėtos žemės valdos teritoriją, nors [redaguota] ir kitiems buvusios žemės savininkės [redaguota] nuosavybės teise turėtos žemės paveldėtojams dar nebuvo atkurtos nuosavybės teisės.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta ir vadovaujantis minėtomis teisės aktų nuostatomis, darome išvadą, kad [redaguoti] apskrities viršininko sprendimai ( [redaguoti] Nr. 79327-21170, Nr. 21-79525-21159, Nr. 21-79525-21159, 1999 m. sausio 11 d. Nr. 711-1-5-119-1-1999-1-21-5776-115-19 ir Nr. 21-5776-115-19 ) priimti nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų.

Dėl Pažymos 43.3.1 papunkčio. Pagal Atkūrimo įstatymo 12 straipsnio 1 dalį žemė iš šio įstatymo 2 straipsnyje nurodytų piliečių išperkama valstybės ir už ją atlyginama pagal šio įstatymo 16 straipsnį, jeigu ji kaimo vietovėje ir po 1995 m. birželio 1 d. miestams priskirtoje teritorijoje pagal įstatymus yra užimta: namų valdų (sodybų) sklypų bei pagal įstatymus suteikta ir naudojama gyventojų asmeniniam ūkiui, taip pat suteikta tarnybinėms daloms. Šios žemės sklypų dydžiai ir jų ribos nustatomi naujai parengtuose žemės reformos žemėtvarkos projektuose.

Pagal Atkūrimo įstatymo 21 straipsnio 6 dalį (įsigaliojo 2009-12-28), šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytos institucijos privalo per mėnesį nuo sprendimo, kurio pagrindu išlikęs nekilnojamasis turtas nebepriskirtinas valstybės išperkamam turtui, Vyriausybės nustatyta tvarka raštu informuoti pilietį, kurio prašymą atkurti nuosavybės teises į išlikusį nekilnojamąjį turtą nagrinėja ir kurio išlikęs nekilnojamasis turtas buvo priskirtas valstybės išperkamam, apie galimybę tokį išlikusį nekilnojamąjį turtą gražinti natūra ir pasiūlyti jam pakeisti valią dėl būdo, kuriuo atkuriamos nuosavybės teises į išlikusį nekilnojamąjį turtą, jeigu nepriimtas sprendimas dėl nuosavybės teisių į šį turtą atkūrimo.

[redaguoti] apskrities [redaguoti] „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn“ nurodyta, kad [redaguoti] turi teisę atkurti nuosavybės teises į buvusios savininkės [redaguoti] turėtos žemės dalį – [redaguoti] ha (vertė – [redaguoti] Lt), kuri priskirta valstybės išperkamai žemei, iš jų – [redaguoti] ha užimta asmeninio ūkio žeme. Tačiau iš pateiktų dokumentų nustatyta, kad [redaguoti] nuosavybės teisėmis valdytos žemės valdose suprojektuoti perduoti nuosavybėn neatlygintinai [redaguoti] ha žemės sklypas [redaguoti] ir [redaguoti] ha žemės sklypo [redaguoti] dalis ir [redaguoti] ha žemės sklypo [redaguoti] dalis bei [redaguoti] parduota: [redaguoti] ha žemės sklypas (kadastro Nr. [redaguoti]). Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės plane ( kuriame buvo nustatyti valstybės išperkamos, neprivatizuojamos žemės plotai ir laisvos žemės fondo žemės plotai ir ribos (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę) nebuvo pažymėti kaip valstybės išperkama (užimta asmeninio ūkio) žemė.

Ministerija [redaguoti] raštu [redaguoti] pavedė Nacionalinei žemės tarnybai patikrinti, ar vadovaujantis Atkūrimo įstatymo 12 straipsnio 8 dalimi, teisėtai [redaguoti] apskrities viršininko išvadoje Nr. [redaguoti] „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn,

nurodyta, jog [redacted], nuosavybės teisėmis valdyta žemė [redacted] ha (į kurią [redacted] turi teisę atkurti nuosavybės teises) yra valstybės išperkama (užimta asmeninio ūkio žeme).

Nustatyta, kad tik tie [redacted] nuosavybės teise valdytos žemės plotai, kurie buvo suteikti kaip asmeninio ūkio žemė [redacted] ir [redacted], ir [redacted], kadastru vietos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redacted] sprendimu [redacted] suprojektuotas [redacted] ha asmeninio ūkio žemės sklypas (proj. sklypo Nr. 33-3), o [redacted] suprojektuoti 3 asmeninio ūkio žemės sklypai [redacted] ha (proj. sklypo Nr. 139-1), [redacted] na (proj. sklypo Nr. 139-2) ir [redacted] ha žemės sklypas (proj. sklypo Nr. 139-2) Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės plane sutartiniu ženklu buvo pažymėta, kad tai valstybės išperkama (asmeniniam ūkiui naudojama) žemė.

Atsižvelgiant į tai, kad [redacted] nuosavybės teisėmis valdytos žemėje suprojektuoti perduoti nuosavybėn neatlygintinai [redacted] ha žemės sklypas [redacted] ir [redacted] žemės sklypo (kadastru Nr. [redacted]) dalis ir [redacted] ha žemės sklypo (kadastru Nr. [redacted]) dalis bei [redacted] parduotas [redacted] ha žemės sklypas (kadastru Nr. [redacted]). Valstybės išperkamos ir neprivatizuojamos žemės plane (kuriame buvo nustatyti valstybės išperkamos, neprivatizuojamos žemės plotai ir laisvos žemės fondo žemės plotai ir ribos (pagal [redacted] žūklę) nebuvo pažymėti kaip valstybės išperkama (užimta asmeninio ūkio) žemė, bei į tai, kad [redacted] ir [redacted] nebuvo suteikta asmeninio ūkio žemė, informuojame, jog buvusios savininkės [redacted] a. žemės nacionalizacijos [redacted] žemėje galėjo būti vykdoma nuosavybės teisių atkūrimo procedūra, grąžinant žemę natūrai [redacted].

Kada ir kuo vadovaujantis buvusios savininkės [redacted] m. žemės nacionalizacijos [redacted], valdyta žemė buvo priskirta valstybės išperkamai ir neprivatizuotinai žemei bei atsakyti, jei šios buvusios savininkės turėta žemė tapo nepriskirta valstybės išperkamam turtui tai kada ir kuo vadovaujantis bei dėl kokių priežasčių, atsakyti negalime, kadangi Nacionalinė žemės tarnyba nei į ministerijos [redacted] nei į pakartotinį ministerijos [redacted] raštą Nr. [redacted] nepateikė atsakymo ar dokumentų, kada ir kuo vadovaujantis ši žemė buvo priskirta valstybės išperkamai ir neprivatizuojamai žemei ir jei šios buvusios savininkės turėta žemė tapo nepriskirta valstybės išperkamam turtui, tai kada, kuo vadovaujantis ir dėl kokių priežasčių. Minėtais raštais taip pat paprašėme pateikti informaciją ir dokumentus, ar [redacted] buvo informuota apie galimybę atkurti nuosavybės teises iki 2012-04-04.

raštu Nr. \_\_\_\_\_, Nacionalinė žemės taryba pateikė informaciją, kad \_\_\_\_\_ skyriuje nėra duomenų, jog \_\_\_\_\_ buvo informuota apie galimybę atkurti nuosavybės teises natūra.

Dėl 43.3.2 ir 43.3.3 papunkčių. Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog tuo atveju, kai valstybė atlygina piliečiams už nekilnojamąjį turtą, kuris pagal šį įstatymą negražinamas natūra, laikomasi negražinamo turto ir vietoj jo perduodamo kito turto, kuriuo atlyginama už valstybės išperkama turtą, lygiavertiškumo principo. Vadovaujantis Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio 5 dalimi, žemė, kurios susigražinti natūra turėjo vietoje piliečiai nepageidauja, jiems gali būti gražinama perduodant nuosavybės lygiavertį turėjama žemės sklypą iš laisvos žemės fondo pagal Žemės reformos įstatyme piliečiams nustatytą žemės plotų įsigijimo eiliškumą. Perduodant neatlygintinai nuosavybės lygiavertį turėjama žemės, miško sklypą ar vandens telkinį, laikomasi Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo įgyvendinimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsejo 29 d. nutarimu Nr. 1057 „Dėl Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo įgyvendinimo tvarkos ir sąlygų“ (toliau – Tvarka). Pagal Tvarkos 30 punktą piliečiams perduodant neatlygintinai nuosavybės žemės sklypus, lygiavertius turėjama, žemės sklypai formuojami laikantis Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 10 straipsnyje nustatytos žemę įsigijančių piliečių eilės ir perduodami pagal sudarytus žemės reformos žemėtvarkos projektus.

Pažymėtina, kad \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ nuosavybės teisių atkūrimo laikotarpiu galiojo Atkūrimo įstatymo (2001-12-28–2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatos, pagal kurias valstybiniuose draustiniuose žemę perduodami nuosavybės neatlygintinai lygiavertiu žemės, miško plotu neskaidant sklypo į dalis, išskyrus asmeninio ūkio žemę, tik tiems piliečiams, kurie tose teritorijose naudojo žemę asmeniniam ūkiui arba kurie iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. gyveno ir turėjo nuosavybės teise gyvenamuosius namus ar butus, jų dalis valstybiniame parke ir valstybiniame draustinyje bei su jais besiribojančiuose kaimuose ir miesteliuose, taip pat iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. šiose teritorijose gyvenusiems piliečiams, kurių sutuoktiniai šiose teritorijose turėjo gyvenamąjį namą ar butą, jų dalį. Taip pat, remiantis iki 2001 m. rugpjūčio 17 d. patvirtintais žemės reformos žemėtvarkos projektais, valstybiniuose parkuose žemė piliečiams, gyvenusiems ir turėjusiems nuosavybės teise gyvenamuosius namus ar butus, jų dalis rajone, kuriame yra valstybinis parkas ar valstybinis draustinis, gražinami perduodant nuosavybės neatlygintinai lygiavertį turėjama atitinkamai žemės, miško plotą.

Nustatyta, kad \_\_\_\_\_ (pagal \_\_\_\_\_ apskrities viršininko \_\_\_\_\_ patvirtintą išvadą Nr. \_\_\_\_\_ apskrities viršininko \_\_\_\_\_ m. \_\_\_\_\_ sprendimu \_\_\_\_\_ buvo atkurtos nuosavybės teisės į buvusio žemės savininko \_\_\_\_\_

iki nacionalizacijos turėta jai tenkančią ha žemės plotą, perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiavertį turėtajam ha žemės sklypą (proj. ) , kuris buvo suformuotas , kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame apskrities viršininko 2003-03-14 įsakymu . .. Pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą Vienkiemiais išskirstymo planą ir kitus dokumentus iš esmės matyti, kad ha žemės sklypas, proj Nr. 220 (kadastro Nr. suformuotas buvusių žemės savininkų nuosavybės teisėmis valdytos žemės sklype Nr. 53, kuris ribojasi nuosavybės teise valdytu žemės sklypu Nr. Kadangi nėra žinomos tikslios minėto žemės sklypo Nr. 54 ribos bei pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą preliminarią skirtingų mastelių planinę medžiagą negalime teigti, kad ha žemės sklypo (proj. Nr. 220) dalis pateka į valdytos žemės ribas. Nacionalinė žemės tarnybos duomenimis ha žemės sklypo (proj. Nr. 220) siaura juosta ) patenka , nuosavybės teise valdytos žemės sklypo ribas. Tačiau netgi tuo atveju, jeigu siaura ) juosta ha žemės sklypo (proj. Nr. 220) patenka į nuosavybės teise valdyto žemės sklypo Nr. ribas, vadovaudamiesi pirmiau minėto Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašo (2002-04-20–2005-05-27 redakcija) 15 punktu, pagal kurį žemėnaudos turi būti projektuojamos viena greta kitos, be to, minėtas ha žemės sklypas buvo suformuotas 2003-03-14, sutapatinant su pirmiau ir suformuotų žemės sklypų ribomis ir nebūtų galima suformuoti naujo racionalių ribų žemės sklypo, neturime pagrindo manyti, kad neteisėtai ir pažeidžiant interesus suprojektuotas perdavimui nuosavybėn neatlygintinai ha žemės sklypas .

Pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą santuokos liudijimo kopiją, ir įregistravo santuoką. Pažymime, kad pagal Gyventojų registro tarnybos išrašą deklaravo gyvenamąją vietą . Pagal VĮ Registrų centro išrašą sutuoktinis nuosavybės teisėmis turėjo gyvenamąjį namą .

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, darome išvadą, kad . apskrities viršininko kuriu atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiavertį turėtajam ha žemės sklypą, proj. Nr. 220 (kadastro ), nepažeidžia Atkūrimo įstatymo (2001-12-28 – 2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatų, nes sprendimo, kuriuo buvo atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai

nuosavybėn [redacted] ha žemės sklypą, laikotarpį gyveno bei jos sutuoktinis turėjo gyvenamąjį namą [redacted] regioninio parko teritorijoje.

Nustatyta, kad [redacted] (pagal [redacted] apskrities viršininko [redacted] patvirtiną išvadą Nr. [redacted], apskrities viršininko [redacted] m. [redacted] d. sprendimu Nr. [redacted] atkurtos nuosavybės teisės į jam tenkančią buvusio žemės savininko [redacted] iki nacionalizacijos turėtą žemę, perduodant nuosavybėn neatlygintinai [redacted] ha miško sklypą, proj. Nr. 37 [redacted], kuris buvo suformuotas [redacted] vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redacted] apskrities viršininko [redacted] d. sprendimu Nr. [redacted] buvusių savininkų [redacted] Kasperionu, Mortos Kasperionu, [redacted]

[redacted] iki nacionalizacijos valdytos žemės sklype Nr. 27, kuris ribojasi su [redacted] nuosavybės teise valdytu miško plotu, kuriame [redacted] kartu su kitais bendraturčiais [redacted] apskrities viršininko [redacted] sprendimu Nr. [redacted] atkurtos nuosavybės teisės į visą [redacted] nuosavybės teise valdytą mišką, grąžinant natūra [redacted] žemės sklypą, proj. Nr. 18 [redacted] Turi at omenyje, kad [redacted] ir kitiems bendraturčiams nuosavybės teisės į [redacted] ha žemės sklypą atkurtos [redacted], t. y. pirmiau nei [redacted], apskrities viršininko [redacted] m. [redacted] d. sprendimu atkurtos nuosavybės teisės [redacted] perduodant nuosavybėn neatlygintinai [redacted] ha miško sklypą (kadastr. Nr. [redacted]), bei [redacted], ir kiti bendraturčiai sutiko su [redacted] ha miško sklypo (kadastr. Nr. [redacted]) ribomis ir nustatytu plotu, pasirašydami [redacted] Žemės sklypų ribų paženklinimo-parodymo akte, nėra pagrindo manyti, kad [redacted] neteisėtai ir pažeidžiant [redacted] interesus suprojektuotas perdavimui nuosavybėn neatlygintinai [redacted] ha ploto miško sklypas [redacted] Nr. 6648 0002 [redacted]

Pagal Gyventojų registro tarnybos išrašą [redacted] deklaravo gyvenamąją vietą [redacted] Pagal Registrų centro išrašą [redacted], 1974-11-29 nuosavybės teisėmis [redacted] turėjo gyvenamąjį namą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darome išvadą, kad [redacted] apskrities viršininko [redacted] d. sprendimas Nr. [redacted] kuriuo [redacted] atkurtos nuosavybės perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiavertį turėjajam [redacted] ha miško sklypą (kadastr. Nr. [redacted]) nepažeidžiant Atkūrimo įstatymo (2001-12-28 – 2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatų, nes [redacted] sprendimo, kuriuo jam buvo atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai lygiavertį [redacted] ha miško sklypą, laikotarpį gyveno ir turėjo gyvenamąjį namą [redacted] regioniniame parke.

Pažymėtina, kad [redaguoti] ir [redaguoti] nuosavybės teisių atkūrimo laikotarpiu galiojo Atkūrimo įstatymo (2002-04-19–2003-10-29 redakcijos) 2 straipsnio 2 d. 2 punkto nuostata, kurioje įtvirtinta, kad laisvos žemės fondas – žemės, miško ir vandens telkinio plotai, kurie nepriskirti valstybės paimtai ir išperkamai žemei ir kurių susigrąžinti natūra nepageidauja šio įstatymo 2 straipsnyje nurodyti piliečiai, taip pat žemės, miško ir vandens telkinio plotai, kurie lieka atkūrus nuosavybės teises į pagal šį įstatymą grąžintinus maksimalius žemės, miško ir vandens telkinio plotus. Pagal Atkūrimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalį, žemė grąžinama natūra turėjoje vietoje piliečiui arba piliečiams bendrosios nuosavybės teise, išskyrus žemę, pagal šio įstatymo 12 straipsnį priskirtą valstybės išperkamai žemei, ir žemę, kurios šio straipsnio 10 dalyje nurodytu atveju susigrąžinti turėjoje vietoje piliečiai nepageidauja. Reformos įstatymo (2001-12-28–2004-01-07 redakcijos) 10 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vykdant žemės reformą, kaimo vietovėje esanti žemė, miškas ir vandens telkiniai pirmoje eilėje sugražinami savininkams natūra.

Nustatyta, kad [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] patvirtintą išvadą [redaguoti] ir [redaguoti] patvirtintą išvadą [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] m. gegužės 7 d. sprendimu [redaguoti] buvo atkurtos nuosavybės teisės į jam tenkančią buvusių žemės savininkų [redaguoti]; valdytą žemę, perduodant neatlygintinai nuosavybėn [redaguoti] ha žemės sklypą ir [redaguoti] ha miško sklypą [redaguoti], rajono [redaguoti] seniūnijos [redaguoti] kadastrinės vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redaguoti] apskrities viršininko 2001-08-27 sprendimu [redaguoti] buvo suformuoti 3 sklypai: [redaguoti] Nr. 115-1 (kadastro Nr. [redaguoti]), [redaguoti] Nr. [redaguoti] ha (kadastro Nr. [redaguoti]), ir [redaguoti] ha Nr. 115-3. Pagal Vienkiemiais išskirstymo planą, dalis žemės sklypo [redaguoti] (kadastro Nr. [redaguoti]) ir dalis Žemės sklypo [redaguoti] ha (kadastro Nr. [redaguoti]) patenka į buvusios žemės savininkės [redaguoti] nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo [redaguoti] valdos teritoriją.

Nustatyta, kad Valstybės išperkamos ir neprivatizuotinos žemės plane (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę) [redaguoti], nuosavybės teise valdytos žemės sklypo Nr. [redaguoti] plotas (kuriame buvo suformuota žemės sklypo [redaguoti] ha Nr. 115-1 dalis ir žemės sklypo [redaguoti] ha Nr. 115-3 dalis ir perduota nuosavybėn neatlygintinai [redaguoti]), buvo pažymėta kaip laisvos žemės fondo žemė. Iš pateiktų dokumentų taip pat nustatyta, kad vienos iš [redaguoti] nuosavybės teisių į žemę paveldėtojos, [redaguoti] 1998 m. lapkričio 27 d. Panevėžio žemėtvarkos skyriui pateiktame prašyme („už man priklausančią buvusio savininko [redaguoti] žemę [redaguoti] esančią [redaguoti] ir užimtą asmeniniu ūkiu, išmokėti kompensaciją“) buvo įrašyta, kad [redaguoti] žemė buvo užimta asmeninio ūkio žeme, o [redaguoti] 1998 m. lapkričio 27 d. prašyme nurodė kad už jai priklausančią buvusios savininkės [redaguoti] žemę [redaguoti] ha perkelti lygiaverčiu sklypu į [redaguoti] kadastrinę vietovę, geriau būtų



..., t. y. į tą kaimą, kuriame turėjo būti vykdoma nuosavybės teisių atkūrimo procedūra, grąžinat žemę natūra. Dėl to, darytina prielaida, jog, galbūt, ir kiti pretendentai buvo suklaidinti, kad nuosavybės teise valdyta žemė buvo užimta asmeniniu ūkiu. Be to, nustatyta, kad nebuvo skirta asmeninio ūkio žemė, todėl manytina, kad apskrities m. d. Nr. „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn“, kurioje nurodyta, kad turi teisę atkurti nuosavybės teises į buvusios savininkės turėtos žemės dalį – na (vertė – ), kuri priskirta valstybės išperkamai žemei, iš jų – ha užimta asmeninio ūkio žeme, yra parengta neteisėtai. Atsižvelgdami į tai, kas pirmiau išdėstyta, bei į tai, kad nuosavybės teise valdyts žemės sklypas Nr. , Valstybės išperkamos ir neprivatizuotinos žemės plane (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę) buvo pažymėta kaip laisvos žemės fondo žemė, nors dar nebuvo atkurtos nuosavybės teisės į nuosavybės teisėmis valdytą žemę ir Nacionalinė žemės tarnyba nepateikė dokumento, kad nepageidavo susigrąžinti natūra pirmiau minėto žemės sklypo Nr. ploto, bei į tai, kad minėtas žemės plotas nebuvo valstybės išperkama (užimta asmeninio ūkio) žemė, todėl darome išvadą, kad projektuoti žemės sklypai Nr. 115-1 (kadastro Nr. ia Nr. 115-2 ha (kadastro Nr. ) perdavimui neatlygintinai nuosavybėn pažeidžia pirmiau minėtas Atkūrimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 2 punkto bei Atkūrimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies nuostatas ir Reformos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies nuostata, taip pat ir interesus.

Pagal Gyventojų registro tarnybos išrašą , nuo 1988-04-27 iki 2015-11-26 deklaravo gyvenamąją vietą . Pažymėtina, kad m. nepatenka į regioninio parko teritoriją. VI Registrų centro duomenimis ( apskrities viršininko m. d. sprendimo Nr. priėmimo metu) vardu nebuvo registruota joks gyvenamas namas ar butas, jų dalys.

Taip pat darome išvadą, kad apskrities viršininko m. d. sprendimo Nr. dalis, kuria atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn žemės sklypus (kadastro Nr. ,r kadastro Nr. priimta pažeidžiant Atkūrimo įstatymo (2001-12-28–2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatas, kadangi:

1) iki 2001 m. negyveno regioninio parko teritorijoje ir neturėjo nuosavybės teise gyvenamojo namo ar buto, jų dalių regioniniam parke bei su jais besiribojančiuose kaimuose ir miesteliuose;

2) projektas, kuriuo suformuoti pirmiau minėti žemės sklypai patvirtintas po 2001 m. rugpjūčio 17 d. ( d).

## 3) nebuvo skirta asmeninio ūkio žemė

Turint omenyje, kad buvo pažeistos Atkūrimo įstatymo (2001-12-28–2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatos, bei vadovaujantis Reformos įstatymo 18 straipsnio 9 dalies nuostatomis, tuo atveju, jeigu nustatoma, kad sprendimai dėl nuosavybės teisių į žemę atkūrimo ar valstybinės žemės suteikimo nuosavybėn neatlygintinai, pardavimo, nuomos, perdavimo neatlygintinai naudotis priimti pažeidžiant įstatymų nustatytą tvarką ir jeigu dėl to nekyla ginčų, sprendimą gali panaikinti arba jį pakeisti sprendimą priėmęs Nacionalinės žemės tarnybos vadovas ar jo įgaliotas teritorinio padalinio vadovas. Minėtu 2016-01-21 raštu Nacionalinei žemės tarnybai buvo pasiūlyta inicijuoti [redaguota] apskrities viršininko [redaguota] m. [redaguota] d. sprendimo Nr. [redaguota] dalies, kuriuo [redaguota] atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn žemės sklypus [redaguota] ha (kadastro Nr. [redaguota]) ir [redaguota] ha (kadastro Nr. [redaguota]), panaikinimą.

Nustatyta, kad [redaguota] apskrities [redaguota] m. [redaguota] d. parengtoje išvadoje Nr. [redaguota] „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn“ nurodyta, jog [redaguota] turi teisę atkurti nuosavybės teises į jam tenkančią [redaguota] ha buvusio savininko [redaguota] nuosavybės teisėmis valdytą žemę [redaguota], kuri priskirta gražintinai žemei. Pažymėtina, kad minėta išvada 2002-05-21 buvo ištaisyta, pažymint, kad [redaguota] turi teisę atkurti į [redaguota] ha žemės, kuri yra valstybės išperkama (užimta valstiečio ūkio).

Nustatyta, kad [redaguota] kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redaguota] apskrities viršininko 2003-03-14 įsakymu Nr. [redaguota] suprojektuotas žemės sklypas Nr. 210-1. [redaguota] pasirašė [redaguota] apskrities [redaguota] rajono [redaguota] seniūnijos, [redaguota] kadastrinės vietovės teritorijoje [redaguota] m. rengiamo žemės reformos žemėtvarkos projekto svarstymo su 4 eilės pretendais gauti žemę žiniaraštyje. Pažymėtina, kad minėtame žiniaraštyje prie [redaguota] pavardės parašyta, kad ji neatvyko.

Panevėžio apskrities viršininko [redaguota] sprendimu Nr. [redaguota] (pagal Panevėžio apskrities viršininko 1999-01-27 patvirtintą [redaguota] buvo pataisyta) išvadą Nr. [redaguota] [redaguota] [redaguota], gyvenusiam [redaguota], buvo atkurtos nuosavybės teisės į jam tenkančią [redaguota] ha buvusio savininko [redaguota] nuosavybės teisėmis valdytos žemės [redaguota], perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiavertį turėtajam [redaguota] ha žemės sklypą Nr. 210-1 [redaguota], ir [redaguota] ha miško sklypą [redaguota]. Pagal Vienkiemiais išskirstymo planą minėtas [redaguota] ha žemės sklypas patenka į buvusios žemės savininkės [redaguota] nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo Nr. [redaguota] valdos teritoriją.

Nustatyta, kad Valstybės išperkamos ir neprivatizuotos žemės plane (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę) [redaguota] nuosavybės teise valdytos žemės sklypo Nr. [redaguota] dalis,

kurioje buvo suformuotas ir perduotas neatlygintinai nuosavybėn [redacted] ha žemės sklypas Nr. 210-1 [redacted], buvo pažymėta kaip laisvos žemės fondo žemė. Iš pateiktų dokumentų taip pat nustatyta, kad vienos iš [redacted], nuosavybės teisių į žemę paveldėtojos, [redacted] 1998 m. lapkričio 27 d. [redacted] žemėtvarkos skyriui pateiktame prašyme („už man priklausančią buvusio savininko [redacted] žemę, esančią [redacted], ir užimtą asmeniniu ūkiu, išmokėti kompensaciją“) buvo įrašyta, kad [redacted] žemė buvo užimta asmeninio ūkio žeme, o [redacted] 1998 m. lapkričio 27 d. prašyme nurodė, kad už jai priklausančią buvusios savininkės [redacted] žemę [redacted] ha perkelti lygiaverčiu sklypu į [redacted] kadastrinę vietovę, geriau būtų [redacted], k., t. y. į tą kaimą, kuriame turėjo būti vykdoma nuosavybės teisių atkūrimo procedūra grąžinat žemę natūra. Dėl to darytina prielaida, jog, galbūt, [redacted] ir kiti pretendentai buvo suklaidinti, kad [redacted] nuosavybės teise valdyta žemė buvo užimta asmeniniu ūkiu. Be to, nustatyta, kad [redacted] nebuvo skirta asmeninio ūkio žemė, todėl manytina, kad [redacted] apskrities [redacted] m. [redacted] 22 d. Nr. [redacted] „Dėl žemės, miško, vandens telkinio perdavimo neatlygintinai nuosavybėn“, kurioje nurodyta, kad [redacted] turi teisę atkurti nuosavybės teises į buvusios savininkės [redacted] turėtos žemės dalį – [redacted] ha (vertė – [redacted] Lt), kuri priskirta valstybės išperkamai žemei, iš jų – [redacted] ha užimta asmeninio ūkio žeme, yra parengta neteisėtai. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, bei į tai, kad [redacted] nuosavybės teise valdyto žemės sklypo Nr. 54 dalis (kurioje buvo suformuotas ir perduotas neatlygintinai nuosavybėn [redacted] ha žemės sklypas Nr. 210-1, Valstybės išperkamos ir neprivatizuotos žemės plane (pagal 1998 m. lapkričio 15 d. būklę) buvo pažymėta kaip laisvos žemės fondo žemė, nors [redacted] dar nebuvo atkurtos nuosavybės teisės į [redacted] nuosavybės teisėmis valdytą žemę ir Nacionalinė žemės tarnyba nepateikė dokumento, kad [redacted] nepageidavo susigrąžinti natūra pirmiau minėtos žemės sklypo Nr. 54 dalies, bei į tai, kad minėtas žemės plotas nebuvo valstybės išperkama (užimta asmeninio ūkio) žemė, todėl darome išvadą, kad [redacted] suprojektuotas [redacted] ha žemės sklypas Nr. 210-1 perdavimui neatlygintinai nuosavybėn pažeidžia pirmiau minėtas Atkūrimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 2 punkto bei Atkūrimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies nuostatas ir Reformos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies nuostatą, taip pat ir [redacted] interesus.

Pateiktoje [redacted] paso kopijoje yra įrašas, kad 1993-05-27 deklaruota gyvenamoji vieta [redacted] apskrities viršininko [redacted] m. liepos 1 d. sprendime Nr. [redacted] kurio [redacted] buvo atkurtos nuosavybės teisės, jo gyvenamoji vieta taip pat nurodyta [redacted] Iš pateiktų dokumentų nustatyta, kad [redacted] negyveno [redacted] parko teritorijoje. Pagal Gyventojų registro išrašą [redacted]

tik 2012-01-06 deklaravo gyvenamąją vietą

Taip pat nustatyta, kad [redaguoti] nebuvo skirta asmeninio ūkio

Nustatyta, kad [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] m. liepos 1 d. sprendimo Nr. [redaguoti] dalis, kuria [redaguoti] atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn žemės sklypą (kadastro [redaguoti], k., panaikinimą. Taip pat priimta pažeidžiant Atkūrimo įstatymo (2001-12-28 – 2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatas, kadangi:

1) [redaguoti] m. sprendimo pasirašymo metu, kuriuo perduotas neatlygintinai nuosavybėn aukščiau minėtas žemės sklypas (kadastro Nr. [redaguoti]) negyveno regioninio parko teritorijoje;

2) projektas, kuriuo suformuotas [redaguoti] ha žemės sklypas, patvirtintas po 2001 m. rugpjūčio 17 d. [redaguoti],

3) [redaguoti] nebuvo skirta asmeninio ūkio žemės [redaguoti]

Atsižvelgdami į tai, kad buvo pažeistos Atkūrimo įstatymo (2001-12-28–2009-05-25 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatos, bei vadovaudamiesi Reformos įstatymo 18 straipsnio 9 dalies nuostatomis, pirmiau minėtu 2016-01-21 raštu pavedėme Nacionalinei žemės tarnybai inicijuoti [redaguoti] apskrities viršininko 2003 m. liepos 1 d. sprendimo Nr. [redaguoti] dalies, kuria [redaguoti] atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn žemės sklypą (kadastro [redaguoti], k., panaikinimą. Taip pat minėtu raštu Nacionalinei žemės tarnybai pavedėme patikrinti, ar pagrįstai 2002-05-21 buvo ištaisyta Panevėžio apskrities 1999 m. spalio 27 d. išvada, kurioje įrašyta, kad [redaguoti] turi teisę atkurti nuosavybės teises į [redaguoti] ha žemės, kuri yra valstybės išperkama (užimta valstiečio ūkio).

Pagal Atkūrimo įstatymo 16 straipsnio (redakcijos, galiojusios nuo 1999-06-02 iki 2001-12-27) 7 dalį, Valstybiniuose parkuose ir valstybiniuose draustiniuose žemė ir miškas gražinami perduodant nuosavybėn lygiavertį turėtajam atitinkamai žemės sklypą ar miško plotą tik piliečiams, gyvenantiems tame rajone, kuriame yra valstybinis parkas ar valstybinis draustinis.

Nustatyta, kad [redaguoti] (pagal [redaguoti] apskrities viršininko 1999-04-21 patvirtintą išvadą Nr. [redaguoti] apskrities viršininko [redaguoti] rugpjūčio 5 d. sprendimu N. [redaguoti]

[redaguoti] buvo atkurtos nuosavybės teisės į jam tenkančią buvusio savininko [redaguoti]

[redaguoti], valdytą žemę, perduodant neatlygintinai nuosavybėn lygiavertį turėtajam [redaguoti] ha miško sklypą [redaguoti] Nustatyta, kad [redaguoti] ha miško sklypas proj.

Nr [redaguoti] suprojektuotas [redaguoti] kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame Panevėžio apskrities viršininko 1999-12-30 įsakymu Nr. [redaguoti] buvusios žemės savininkės [redaguoti] valdytos žemės sklype Nr. 43, kuris ribojasi su [redaguoti]

[redaguoti] nuosavybės teise valdytu miško sklypu. Pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą preliminarią skirtingų mastelių planinę medžiagą, negalime teigti, kad [redaguoti] ha miško sklypas

patenka į valdytos žemės ribas. Nacionalinės žemės tarnybos duomenimis ha miško sklypo (proj. Nr. 89-3) siaura juosta (apie a) patenka į nuosavybės teise valdyto miško sklypo ribas. Tačiau netgi ir tuo atveju, jeigu siaura juosta (apie ha) ha miško sklypo patenka į valdyto miško ribas, vadovaudamiesi pirmiau minėto Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašo (2002-04-20–2005-05-27 redakcija) 15 punktu, pagal kurį žemėnaudos turi būti projektuojamos viena greta kitos, be to, minėtas ha miško sklypas buvo suformuotas 1999-12-30, sutapatinat su pirmiau (1998-01-25) kartu su kitais bendraturčiais suformuoto ha miško sklypo proj. Nr. riba, ir atsižvelgiant į tai, kad nebūtų galima suformuoti naujo racionalių ribų miško sklypo, bei į tai, kad ir kiti bendraturčiai sutiko su ha miško sklypo ribomis ir nustatyto plotu, pasirašydami 1998-11-27 Žemės sklypų ribų paženklavimo-parodymo akte, ir į tai, kad kartu su kitais bendraturčiais apskrities viršininko Nr. atkurtos nuosavybės teisės į visą nuosavybės teise valdytą mišką, grąžinat natūra žemės sklypą, neturime pagrindo manyti, kad neteisėtai, pažeidžiant interesus, suprojektuotas perdavimui nuosavybės neatlygintinai ha miško sklypas.

Pagal Gyventojų registro tarnybos 2015-11-26 išrašą nuo 1976-06-04 deklaravo gyvenamąją vietą

Remdamiesi tuo, kas išdėstyta, darome išvadą, kad apskrities viršininko sprendimas Nr. , kuriuo atkurtos nuosavybės perduodant neatlygintinai nuosavybės lygiavertį turėtajam ha miško sklypą, proj. , nepažeidžia Atkūrimo įstatymo (1999-06-02 iki 2001-12-27) 16 straipsnio 7 dalies nuostatų, nes sprendimo, kuriuo jam buvo atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybės ha miško sklypą, laikotarpiu gyveno Krekenavos regioniniame parke.

o apskrities viršininko 1999-09-16 patvirtiną išvadą Nr. viršininko sprendimu Nr.

buvo atkurtos nuosavybės teisės į jai tenkančią buvusio žemės savininko turėtą žemę, perduodant neatlygintinai nuosavybės lygiavertį turėtajam 1,76 ha miško sklypą k. Minėtas ha miško sklypas proj. Nr. 90 (kadastru Nr. suformuotas kadastru vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame apskrities viršininko 1999-12-30 įsakymu Nr. , buvusių žemės savininkų turėtos žemės teritorijoje, kuri ribojasi su nuosavybės teise valdytu miško sklypu. Pagal Nacionalinės žemės

tarnybos pateiktą preliminarą skirtingų mastelių planinę medžiagą, negalime teigti, kad [redaguota] ha miško sklypas [redaguota] patenka į [redaguota] valdytos žemės ribas. Nacionalinės žemės tarnybos duomenimis [redaguota] ha miško sklypo (proj. Nr. 90) siaura juosta (apie [redaguota]) patenka į [redaguota] nuosavybės teise valdyto miško sklypo ribas. Tačiau netgi ir tuo atveju, jeigu siaura juosta (apie [redaguota]) ha miško sklypo patenka į [redaguota] valdyto miško ribas, vadovaudamiesi pirmiau minėto Žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarkos aprašo (2002-04-20–2005-05-27 redakcija) 15 punktu, pagal kurį žemėnaudos turi būti projektuojamos viena greta kitos, be to, minėtas [redaguota] ha miško sklypas buvo suformuotas 1999-12-30, sutapatinat su pirmiau (1998-01-25) [redaguota] kartu su kitais bendraturčiais suformuoto [redaguota] miško sklypo proj. Nr.18 (kadastrc [redaguota]) riba, ir atsižvelgdami į tai, kad nebūtų galima suformuoti naujo racionalių ribų miško sklypo, bei į tai, kad [redaguota] ir kiti bendraturčiai sutiko su [redaguota] miško sklypo [redaguota] ribomis ir nustatytu plotu, pasirašydami 1998-11-27 Žemės sklypų ribų paženklavimo-parodymo akte, taip pat į tai, kad [redaguota] kartu su kitais bendraturčiais [redaguota] apskrities viršininko [redaguota] sprendimu [redaguota] atkurtos nuosavybės teisės į visą [redaguota] nuosavybės teise valdytą mišką, grąžinat natūra [redaguota] žemės sklypą (kadastrc Nr. [redaguota]), neturime pagrindo manyti, kad [redaguota] neteisėtai ir pažeidžiant [redaguota] interesus suprojektuotas perdavimui nuosavybės neatlygintinai [redaguota] miško sklypas [redaguota].

Pagal gyventojų Registro tarnybos išrašą [redaguota] nuo 1966-02-09 deklaravo gyvenamąją vietą [redaguota].

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, darome išvadą, kad [redaguota] apskrities viršininko 2000 m. spalio 20 d. sprendimas Nr. [redaguota], kuriuo [redaguota] atkurtos nuosavybės perduodant neatlygintinai nuosavybės lygiavertį turėjama [redaguota] ha miško sklypą [redaguota], nepažeidžia Atkūrimo įstatymo (1999-06-02–2001-12-27 redakcija) 16 straipsnio 7 dalies nuostatų, kadangi [redaguota] sprendimo, kuriuo buvo atkurtos nuosavybės teisės, laikotarpiu gyveno [redaguota], kuriame yra [redaguota] regioninis parkas.

Dėl Pažymos 43.3.4 papunkčio. Pagal Žemės reformos įstatymo 8 straipsnio 6 dalį valstybinių parkų ir valstybinių draustinių teritorijose privačiom nuosavybės gali būti perduodami tik namų valdų, asmeninio ūkio ir sodininkų bendrijų žemės sklypai bei tarp privačios žemės sklypų įsiterpę žemės ūkio veiklai tinkami naudoti ne didesni kaip 5 ha žemės plotai. Šie žemės plotai gali būti perduodami gretimų žemės sklypų savininkams, nesilaikant šiame straipsnyje nustatytos eilės.

Pagal Valstybinės žemės ūkio paskirties žemės sklypų pardavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 18 d. nutarimu Nr. 236, 5 punktą valstybinių parkų ir valstybinių draustinių teritorijose tarp privačių žemės sklypų įsiterpę žemės ūkio veiklai

tinkami naudoti ne didesni kaip 5 ha žemės sklypai privačion nuosavybėn parduodami tik gretimų žemės sklypų savininkams. Jeigu keli gretimų žemės sklypų savininkai pageidauja pirkti šį žemės sklypą, žemės sklypas parduodamas jį nuomojančiam asmeniui, kuris atitinka Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo laikinojo įstatymo 2 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

Pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktus dokumentus nustatyta, kad [redacted] ha žemės ūkio paskirties žemės sklypas [redacted], suprojektuotas [redacted] kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekte, patvirtintame [redacted] apskrities viršininko 2005-06-22 įsakymu [redacted]. Pagal Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą Vienkiemiais suskirstymo planą ir kitus dokumentus nustatyta, kad žemės sklypas Nr. 43 suformuotas [redacted] nuosavybės teisėmis valdyto žemės sklypo (Nr. 50) teritorijoje. Nustatyta, kad [redacted] valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. [redacted] nusipirko tarp privačios žemės sklypų įsiterpusį žemės ūkio paskirties 1,00 ha žemės sklypą [redacted], kuris ribojasi su [redacted] nuosavybės teise priklausančiu pirmiau minėtu [redacted] žemės sklypu (kadastro Nr. [redacted]). Panaikinus [redacted] apskrities viršininko [redacted] m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. [redacted] dalį, kuriuo buvo atkurtos nuosavybės teisės perduodant neatlygintinai nuosavybėn [redacted] ha žemės sklypą (kadastro [redacted]) ha žemės sklypas ([redacted]) neatitiktų Reformos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies nuostatų, pagal kurias valstybinių parkų ir valstybinių draustinių teritorijose privačion nuosavybėn gali būti parduodami tik namų valdų, asmeninio ūkio ir sodininkų bendrijų žemės sklypai bei tarp privačios žemės sklypų įsiterpę žemės ūkio veiklai tinkami naudoti ne didesni kaip 5 ha žemės plotai. Šie žemės plotai gali būti parduodami gretimų žemės sklypų savininkams, nesilaikant šiame straipsnyje nustatytos eilės.

Remdamiesi tuo, kas išdėstyta minėtu [redacted] raštu, Nacionalinei žemės tarnybai pasiūlėme inicijuoti [redacted] valstybinės žemės pirkimo–pardavimo sutarties Nr. [redacted] panaikinimą, kuria [redacted] : nusipirko [redacted] žemės ūkio paskirties žemės sklypą, esantį [redacted].

Pažymėtina, kad nagrinėjant Pažymoje nurodytas rekomendacijas, nustatyta, jog nėra žinoma buvusios žemės savininkės [redacted] iki nacionalizacijos nuosavybės teisėmis [redacted], visos valdytos [redacted] ha žemės ribos. Iš pateiktų dokumentų nustatyta buvusios žemės savininkės Vincentos Karneckienės 20 ha miško sklypo ribos bei žemės sklypų: [redacted] ir [redacted] ribos ([redacted]). Tačiau nėra žinomos [redacted] ha [redacted] iki nacionalizacijos nuosavybės teisėmis valdytos žemės ribos, todėl vadovaudamiesi Tvarkos nuostatomis bei Metodiniais nurodymais dėl žemės valdymo nuosavybės teisėmis faktą įrodančių papildomų dokumentų nagrinėjimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ir miškų ūkio ministerijos 1997 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 634 „Dėl žemės

valdymo nuosavybės teisėmis faktą įrodančių papildomų dokumentų nagrinėjimo tvarkos“, nuostatomis, 2016-01-21 raštu pavedame Nacionalinei žemės tarnybai organizuoti buvusios žemės savininkės - iki nacionalizacijos nuosavybės teise valdytų žemės sklypų ribų kartografavimą, o nustačius buvusios žemės savininkės - ha valdytos žemės ribas, patikrinti, kokie žemės sklypai (sklypų dalys) buvo suprojektuoti ir kam buvo atkurtos nuosavybės teisės ar parduoti žemės sklypai buvusios žemės savininkės - na valdytos žemės valdose; nustačius teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių jiems pašalinti. Taip pat pavedame apie priimtus sprendimus informuoti ir ministeriją. Be to, nurodėme Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui užtikrinti, kad Panevėžio skyriaus darbuotojai, vykdydami nuosavybės teisių atkūrimą, vadovautųsi teisės aktų reikalavimais ir daugiau tokie pažeidimai nepasikartotų.

Atsiprašome, kad Pažymoje nurodytos rekomendacijos nebuvo išnagrinėtos per nustatytą terminą, kadangi:

net tris kartus (2015-10-07 raštu Nr. 1SS-2738-(9.5), 2015-11-17 raštu Nr. 1SS-3161-(9.5), 2015-11-26 raštu Nr. 23SD-(9.34)-(14.23.7) teko kreiptis į Nacionalinę žemės tarnybą, kad pateiktų reikiamus dokumentus, siekiant išsamiai išnagrinėti Pažymoje nurodytas rekomendacijas;

Pažymoje nurodytoms rekomendacijoms išnagrinėti buvo gautas labai didelės apimties (apie 2 000) dokumentų kiekis;

dėl dokumentų elektroniniu paštu kreipėmės į rajono - seniūniją bei miesto savivaldybės administraciją.

Pagarbiai

Ministrė



Virginija Baltraitienė